ТАБЛИЦА

за отразяване на постъпилите предложения от второ обществено обсъждане, проведено в периода от 11.04.2023 г. до 11.05.2023 г., на проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред на постъпване | Вносител | Предложение | Приема / не приема предложението | Мотиви |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | (1)- (вх.№ 92-00-728(1)/ 18.04.2023г.) Доц. д-р инж. Галя Бърдарска  Председател на УС на Сдружение „Глобално партньорство по водите - България“  (2)- (вх.№ 92-00-728(2)/ 18.04.2023г.) Препращане от Министерски съвет  (3)- (вх.№ 92-00-596(37)/ 05.05.2023г.) Препращане от Министерски съвет | С публикуването на новия вариант на Проектозакона за ВиК за повторно обществено обсъждане на 11.04.2023 в резултат на редица отрицателни становища на предишния му вариант, публикуван на 30.11.2022 г. за обществено обсъждане, прави впечатление прилагането на стари подкрепящи документи, несъответстващи на основни текстове в новия Законопроект на ВиК.  Приложен е Доклад за цялостна предварителна оценка на въздействието на Законопроект за водоснабдяването и канализацията с период на извършване септември- октомври 2022 г. т.е. доклада е свързан със стария вариант на Законопроекта за ВиК, тъй като **в новия Законопроект за ВиК от март 2023 г. „Български ВиК холдинг“ ЕАД не се споменава**. Цитирам текстове от Доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието на Законопроект за водоснабдяването и канализацията, а именно:  • Законопроектът регламентира ролята на „**Български ВиК Холдинг“ ЕАД** (стр. 6 в Доклада)  • Регламентиране на функциите на **„Български ВиК холдинг“ ЕАД** за установяването на устойчива рамка за управление и финансиране на ВиК дружествата (стр. 11 в Доклада).  • В закона се предвиждат и текстове, разписващи дейността в отрасъла на холдингова структура, като ясно се дефинират и разграничават функционалните компетенции на министъра на регионалното развитие и благоустройството и тези на създадения **„Български ВиК Холдинг“ ЕАД**, който ще упражнява правата на държавата във ВиК операторите с държавно участие по смисъла на Закона за публичните предприятия и на когото ще могат да се възлагат за изпълнение планирането и изграждането на стратегическа водоснабдителна и канализационна инфраструктура от национално или регионално значение, свързана с гарантиране сигурността на водоснабдяването или с изпълнението на европейски нормативни изисквания (стр. 15 в Доклада).  Също така, в приложеното резюме на цялостната предварителна оценка на въздействието от 07.11.2022, подписано от директора Иванка Виденова на дирекция “Водоснабдяване и канализация“ е записано като специфична цел на Закона за ВиК следното:  • “Регламентиране на функциите на **„Български ВиК холдинг“ ЕАД** за установяването на устойчива рамка за управление и финансиране на ВиК дружествата (стр. 4 в Резюмето)”, което липсва като цел в новия Законопроект.  На сайта *strategy.bg* са приложени две стари становища на администрацията на МС за стария вариант на Законопроекта за ВиК, като се предлага изложението в Раздел 4 „Варианти на действие“ да се разшири в частта, отнасяща се до регламентирането на ролята на **„Български ВиК Холдинг“ ЕАД**, както и описанието да бъде в контекста на актуалното и желаното състояние спрямо функциите, статута и обезпечаването (финансово, кадрово и техническо) на организацията. В новия Законопроект на ВиК такъв раздел няма.  Освен горецитираните несъответстващи приложени документи към новия вариант на Законопроекта за ВиК са отхвърлени съществени забележки и препоръки след общественото обсъждане на предишния вариант от 30.11.2022 г. със следния мотив, цитирам:  „Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“:  - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект;  - да се въведе нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги;  - да се регламентира стратегическата роля на Българския ВиК холдинг;  - да се прецизират ролите и функциите на заинтересованите страни;  - да се създадат предпоставки за консолидация при предоставяне на ВиК услуги.“ В мотивите на изготвилите Законопроекта за ВиК липсва причината за бързата промяна на българското законодателство във ВиК отрасъла без анализ на действащата структура на отрасъла и нейната ефективност, както и приемането му преди актуализацията на Стратегията за ВиК. Причината е усвояването на европейски средства от НПВУ за избрани агломерации без да се вземе предвид основната стратегическа дейност в сектор „Водни ресурси“ - Осигуряване на питейна вода *(Постановление № 181 от 20 юли 2009 г. за опреДеляне на стратегическите обекти и Дейности, които са от значение за националната сигурност - Обн. ДВ. бр.59 от 28 юли 2009г., послеДно изм. и Доп. ДВ.*  *бр.97 от 6 Декември 2022г.).* Независимо от усвоените досега европейски, бюджетни и общински средства във ВиК отрасъла голям процент от населението няма достъп до качествена питейна вода поради замърсяванията с уран, манган, нитрати, арсен, хром и други специфични замърсители според новата европейска директива *ДИРЕКТИВА (ЕС) 2020/2184 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 16 Декември 2020 г. относно качеството на воДата, преДназначена за консумация от човека,* в сила за страната ни от януари 2023 г. Неизпълнението на Постановление № 181 и Директива (ЕС) 2020/2184 увеличава здравния риск за населението, както и създава предпоставки от бъдещи наказателни процедури като страна-членка на ЕС.  Що се отнася до посочените изисквания на Реформа 2 от НПВУ, те или липсват в Законопроекта за ВиК или са непълно и некоректно представени, а именно:  • **да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект и да се въведе нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги**  В Глава 5 Раздел I се въвежда Комисия за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, а не на ВиК услугите. В този раздел подробно са описани месечните и допълнителните възнаграждения, застраховките и т.н. на нейните членове, като липсват съществени дейности на създадената Комисия по отношение на европейските изисквания за регулиране на ВиК услугите, ако въобще ще извършва.  • **да се регламентира стратегическата роля на Българския ВиК холдинг**  В Чл. 48 на новия Законопроект, БВИКХ е заместен с юридическо лице по смисъла на Закона за публичните предприятия, което съвместно с министъра на регионалното развитие и благоустройство ще упражнява правата на държавата във ВиК операторите с държавно участие в капитала. Юридическото лице по чл. 48 се финансира чрез целево финансиране от държавния бюджет, със собствени средства и чрез привлечено финансиране. Държавата може да възлага за изпълнение от юридическото лице по чл. 48 стратегическа водоснабдителна и канализационна инфраструктура от национално или регионално значение.  В приложените съпътстващи документи към новия вариант на Законопроекта за ВиК, както и в НПВУ, липсва „юридическо лице по смисъла на Закона за публичните предприятия“, което да упражнява правата на държавата във ВиК операторите с държавно участие в капитала.  Не е изяснена структурата и начина на избор на това юридическо лице, както и как ще повишава качеството на ВиК услугите в България, а не само във ВиК операторите с държавно участие в капитала.  След отпадането на БВИКХ възниква въпроса законна ли е била неговата дейност досега и най-вече да раздава заеми със средства на държавния бюджет.  И към настоящия момент на сайта [*https://www.vikholdmg.bg/*](https://www.vikholding.bg/) е изписано: „Български ВиК холдинг“ ЕАД е учреден с Разпореждане №1 от 22.01.2020 г. на Министерски съвет на Република България и е вписан в Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ на 05.05.2020 г. Създаването на „Български ВиК холдинг“ ЕАД е в изпълнение на Стратегията за развитие на водния сектор и поетите от Република България ангажименти във връзка с „Плана за развитие и устойчивост“ и борба с климатичните промени. То е следствие на осъзнатата необходимост от изготвяне и прилагане на последователни политики и усилията на Правителството, свързани с повишаване качеството на водоснабдителните и канализационни услуги в България.  • **да се прецизират ролите и функциите на заинтересованите страни** В Доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието на Законопроект за водоснабдяването и канализацията от 2022 г. са определени заинтересованите страни, а именно:  • Всеки български гражданин, като потребител на водоснабдителни и канализационни услуги.   * Публични институции - министерства, общински и областни администрации, агенции, комисии, и др. като: Министерство на регионалното развитие и благоустройството; Министерство на околната среда и водите; Министерство на земеделието; Министерство на икономиката; Министерство на здравеопазването; Министерство на труда и социалната политика; Министерство на енергетиката; Министерство на финансите; Министерство на вътрешните работи; Министерство на отбраната; Държавна агенция за метрологичен и технически надзор; Комисия за енергийно и водно регулиране; Изпълнителна агенция по горите; Общински и областни администрации. * Неправителствен сектор, браншови, работодателски и синдикални организации: Българска асоциация по водите; Синдикални организации; Национално сдружение на общините в Република България; Съюз на ВиК операторите в Република България. * Научните среди. * ВиК операторите, които поддържат и експлоатират публичната ВиК инфраструктура и предоставят ВиК услуги на населението.   В Законопроекта за ВиК не се прецизират ролите и функциите на основни заинтересовани от посочения списък, имащи отношение към ВиК отрасъла като част от интегрираното управление на водните ресурси в Република България.   * **да се създадат предпоставки за консолидация при предоставяне на ВиК услуги**   Законопроектът за ВиК не само, че не създава предпоставки за консолидация на ВиК услуги, но е и в пълно нарушение на Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г., поставила като основна цел „консолидацията“ при отраслов еталон за оптимален размер на зона на обслужване с минимум 250 000 клиенти на водоснабдителни и канализационни услуги. С цел избягване на това основно изискване за „консолидация“ в Законопроекта за ВиК е заложено единствено окрупняване като е предвидено само обособената територия на ВиК оператора да съвпада с административната област на страната.  Също така, противно на европейските практики е, че само консолидираните ВиК дружества могат да кандидатстват за европейско финансиране. Редица консолидирани ВиК дружества у нас, получаващи европейско финансиране, са с население под 250 000 жители, което е в пълно нарушение на действащата Стратегия за развитие и управление на ВиК.  Липсва анализ на дългогодишните проблеми с осъществявания контрол върху консолидираните ВиК дружества вследствие липса на капацитет и финансов ресурс на Асоциациите по ВиК. Невъзможност да се състави тричленен състав на АВИК от юрист, финансист и ВиК инженер, а камо ли да се посещават на терен предадените им на хартия активи в по-голямата си част неработещи ефективно. В резултат, пълен хаос с активите, което води до неправилни технически решения и излишни разходи. Например, няма указания към АВИК как би следвало да се промени вида на собствеността на актива – от публична общинска в публична държавна собственост или как да се бракуват неработещи активи, установени с протоколи на ВиК оператора.  В Законопроекта за ВиК не е направена актуална справка на добрите практики на управление на ВиК отрасъла в ЕС, а се ползува „консолидацията“ манипулативно от разработената от Световната банка Стратегия за ВиК преди повече от 10 години.  **Заключение**  Представеният нов вариант на Законопроекта за ВиК не променя съществено досега предлаганата политика на управление на отрасъла с изключение на заместването на БВИКХ с неясно юридическо лице по смисъла на Закона за публичните предприятия.  Липсата на анализ на действителното състояние на ВиК отрасъла след консолидацията и на действителна оценка за дейността на АВИК, както и не вземането под внимание на редица забележки, описани подробно в становищата на предишния вариант на Законопроекта, обезмисля провеждането на общественото обсъждане.  Допълнително, липсата на съгласуваност на новия вариант с администрацията на Министерски съвет и на нов Доклад за цялостна предварителна оценка на въздействието на Законопроекта за водоснабдяването и канализацията при новите обстоятелства (без БВИКХ), е сериозно процедурно нарушение.  **Предложение**  Министърът на регионалното развитие и благоустройството да определи нова работна група с компетентни представители от всички заинтересовани страни за изготвяне на Закон за ВиК, която да е добре запозната с разглежданата материя на национално и европейско ниво. Видно е, че досегашната работна група не може да произведе качествен продукт. | Не се приема | Не се съдържат конкретни предложения |
| 2. | Община Ловеч | Ловешка област не е с консолидиран ВиК оператор, което я лишава от възможността да ползва европейски средства за ВиК инфраструктурата. Шест области, включващи 60 общини, с над 1 000 000 население, не могат да бъдат финансирани във ВиК сектора. Държавата трябва да намери механизъм, с който да се подходи към някои общински ВиК дружества и да ги компенсира, за да бъдат асоциирани. Съгласно чл. 5 от проекта на Закона за водоснабдяването и канализацията дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставянето на ВиК услугите се извършват в границите на една обособена територия само от един ВиК оператор, което подкрепяме напълно.  Община Ловеч изисква равнопоставеност на общините при финансиране за водоснабдяването от страна на държавата и от Европейските фондове, която към момента е невъзможно. Ние разчитаме на добрата воля на МРРБ, изразена във финансова подкрепа чрез сключени споразумения между двете страни. Вече трети програмен период Община Ловеч е недопустим бенефициент за финансиране с евросредства.  **Каква е обективната причина?!**  Водоснабдяването на населените места на територията на Община Ловеч се осъществява от водоснабдителна група „Черни Осъм" и от местни водоизточници.  Водоснабдителна група (ВГ) „Черни Осъм" работи в редовна експлоатация от 1969 г. и понастоящем включва: три водоизточника, довеждащи гравитачни водопроводи, ВЕЦ, хлораторна станция, магистрален водопровод и отклонения от него към градовете Троян, Ловеч, Плевен и 35 бр. села от общините Априлци, Троян, Ловеч и Плевен. Общото население на водоснабдените общо 38 населени места от четирите общини. Довеждащият водопровод от каптаж „Стенето" е гравитачен с максимална проводимост 900 л/с и обща дължина 11 km., като започва от каптажа и завършва до изравнителя на ВЕЦ „Черни Осъм". От довеждащият водопровод 6 km. са изпълнени от бетонови тръби яйцевиден профил 1200/ 800, а останалите 5 km. - от стоманени тръби DN 700 mm, DN 800 mm, DN 900 mm и DN 1000 mm. Магистралният гравитачен водопровод „Черни Осъм" е с обща дължина 75 km., изграден е от стоманени тръби с диаметри DN1000 mm, DN 800 mm, DN 700 mm, DN 600 mm и DN 500.  При недостиг на водни количества поради недостатъчен общ дебит на водоизточниците или поради спиране на водоподаването в случаите на размътване на водата (системата работи без ПСПВ), подаването на вода от водоснабдителна система „Черни Осъм“ към населените места се регулира така, че да се постигне равнопоставеност на недостига. Подобно регулиране е възможно да се прецизира технологично най-рано до 48 часа след възникване на недостига.  От 1969 година, когато системата е въведена в експлоатация, до настоящия момент се е случвало общият дебит да намалее поради засушаване до 125 л/с за продължително време или водоподаването да бъде преустановено поради замътване за срок до 48 часа.  През 2019 година са отстранени 74 аварии по довеждащия магистрален водопровод „Черни Осъм“, по водоизточниците и по обслужващата апаратура, през 2018 година авариите са били 70. Причините за незадоволителното действие на ВС „Черни Осъм“ и появата на честите аварии са в резултат на корозията, отлагане на твърди наслойки по вътрешната повърхност на тръбните системи и действащите механични сили. Повредите и нарушенията на нормалната работа на ВС и съоръженията се дължат на налягането на водата, температурни промени, свлачища и сеизмични сили, вакуум, замръзване, както и стабилността на водата, обуславяща агресивността й или склонността й към отлагане на наслойки по стените на тръбните участъци.  „ВиК“ АД - гр. Ловеч и „ВиК“ ЕООД - гр. Плевен са дали индикативната стойност за изграждане и подмяна на водопровода за съответния експлоатиран участък. Изразеното от експертите на двете ВиК дружества становище е, че приблизителната стойност за изграждането на магистралния водопровод в двата участъка възлиза общо на около 180 млн.лв.  **Местни водоснабдителни системи**  Местните водоизточници, намиращи се на територията на Община Ловеч общо са 138 бр. ,от които каптирани извори - 86 бр., дренажи - 21 бр. и шахтови кладенци - 31 бр.Голямата част от стопанисваните от дружеството каптажи улавят карстови води на каквито Ловешки регион е сравнително богат. Повечето от каптажите осигуряват местните водоснабдявания на малки населени места, като дебитът им е силно променлив и зависи пряко от падналите във водосбора им валежи, като през по- голямата част от годината е от 1 до 5 л/с. Повечето от изворите са каптирани в периода 1950 - 1970 година, като първоначално улавяните водни количества са намалели няколкократно. Състоянието на съоръженията е сравнително добро, като основен проблем за работата на съоръженията са опазване на чистотата на улавяните води, поради силно изразената неопределеност на зоните на подхранване и безконтролното строителство на битови канализации и организиране на сметища.  Основен проблем за работата на всички дренажи е намаляването на пропускателната способност на събирателните линии вследствие на отлагане на варовици. Наред с намаляването на добиваните количества проблем е опазването на чистотата на улавяните води поради замърсяване от повърхностно подхранване. Стопанисваните от дружеството шахтови кладенци са обикновено със скатно подхранване от плитки води. Често дебитът им е в пряка зависимост от нивата в близки реки и напоителни канали. Добиваната от шахтови кладенци вода е с най-лоши качества, обикновено с лоша микробиология и наднормено съдържание на нитрати и нитрити. Основен проблем заедно с лошото качество на водите е намаляването на дебитите вследствие на колматиране.Поради влошени качествени показатели на водата от системата за водоподаване са изключени 41 бр. водоизточника - 31 бр. каптирани извори, 16 бр. дренажи и 26 бр. шахтови кладенеца.  **Външни водоснабдителни мрежи и съоръжения**  Общият дебит на водоизточниците варира в широки граници според сезона и климатичните условия.  Външната водопроводна мрежа на територията на Община Ловеч е общо около 198 km., като на магистралните водопроводи и отклоненията от тях към населените места е около 92 km, а от местните водоизточници - обща дължина около 106 km.  Външната водопроводна мрежа от местните водоизточници са изградени от стоманени, от етернитови и от глинени тръби. Възрастта на тръбите е над 50 години и общото им физическо състояние се характеризира с честа аварийност и запушвания от корени поради липса на водоплътност при връзките.  Подаваните за питейно-битово водоснабдяване природни води не се пречистват (поради липса на ПСПВ), а само се обеззаразяват. Качеството на питейната вода отговаря на всички изисквания на Наредба № 9 от 16.03.2001г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели по физико-химични, радиологични и микробиологични показатели. В редки случаи, обикновено при интензивни валежи във водосбора на водоизточниците, добиваните води са с повишена мътност, която не може да бъде отстранена поради липса на подходящи съоръжения.  С оглед решаване на проблеми свързани с нитратно замърсяване на питейните води за селата Дойренци, Владиня, Дренов, Горан и Тепава, предвидени в РГП за обособената територия на „В И К" АД гр. Ловеч е необходимо да се предвиди изграждане на външни водопроводи от магистрален водопровод „Черни Осъм" до с. Горан и до с. Дойренци, от с. Слатина до с. Владиня и от с. Владиня до с. Дренов. Предвиждане на съоръжение за пречистване на питейни води от нитрати за с. Тепава.  **Вътрешни водопроводни мрежи и съоръжения**  Вътрешните водопроводни мрежи в населените места на Община Ловеч са с обща дължина около 456 km., основно изградени от етернитови тръби с диаметри от 060 mm до 0200 mm, стоманени тръби от DN 80 mm (ф 89mm) до DN 400 mm (ф 425 mm), чугунени тръби средно 50 години и тръби от PEHD и 19665 бр. сградни водопроводни отклонения. Общото състояние на водопроводната мрежа се характеризира с повишена аварийност и скрити течове вследствие на физическа амортизация на материала и връзките на етернитови тръби. Особено лошо е експлоатационното състояние на изпълнените от поцинковани тръби разпределителни водопроводи.  Водоснабдителните системи в Община Ловеч обхващат и напорните резервоари на населените места, чиито общ брой 66 бр. За всяко населено място има изграден поне по един напорен денонощен изравнител, което благоприятства по- равномерното осигуряване на необходимите водни количества.  На територията на Община Ловеч няма изградена и функционираща пречиствателна станция за питейни води и има изградена една хлораторна станция при гр. Ловеч - ХС „Ак баир", която работи с хлор-газ и обеззаразява вторично подаваната от магистрален водопровод „Черни Осъм" вода. Добиваната от собствени водоизточници сурова вода се обеззаразява с хлор-газ или натриев хипохлорид и се подава към водоемите или направо в разпределителните мрежи на населените места.  **Необходимо е да се решат проблемите свързани с урбанизирането на крайградските зони на гр. Ловеч -** м-т „Полето", м-т „Бабаковец", м-т „Червен бряг", м- т „Липака", м-т „Синан тепе" и др., включващи предвиждане на изграждане на водопроводи, напорни водоеми и канализация.  **Община Ловеч има изготвени 4 проекта, които не могат да бъдат реализирани на този етап, поради липса на финансиране:**   * "Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на Александрово, общ. Ловеч" с Разрешение за строеж № 100/24.06.2021г. * „Изграждане на вътрешна водопроводна мрежа на с. Александрово, общ. Ловеч" с Разрешение за строеж № 19/04.02.2021 г. * "Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа на с.Умаревци, общ.Ловеч" с Разрешение за строеж № 106/07.12.2016 г. * „Допълнително водоснабдяване на с.Радювене, общ. Ловеч с Разрешение за строеж № 22/18.05.2018 г.   Между АВиК - Ловеч и „ВиК“ АД, гр. Ловеч на 01.05.2016 г. е сключен договор по чл. 198п, ал. 1 от ЗВ за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги.  Обособената територия, обслужвана от „ВиК“ АД - гр. Ловеч съгласно Договора, включва 7 общини (88 населени места). На територията на община Троян (22 населени места) оперира отделно общинско дружество „ВиК - Стенето“ ЕООД, гр. Троян.  **В заключение изразяваме още веднъж нашата категорична подкрепа за чл. 5 от проекта на Закона за водоснабдяването и канализацията. Само така ще се намерят решения на огромните натрупали се проблеми във водния сектор на територията на общината, която е 12-та по площ от всички 265 общини в България.** |  | Изразено е съгласие със законопроекта |
| 3. | Омбудсман  (№ 92-00-596(34)/28.04.2023 г.) | Относно ревизираният проект на Закона за водоснабдяването и канализацията, подложен на обществено обсъждане в периода 11.04.2023 г. - 11.05.2023 г., поддържам изцяло представеното становище през м. декември 2022 г., което видно от таблицата за отразяване на постъпилите предложения не е прието.  Отново ще наблегна на основните проблеми, които се очертават от ревизирания Проект.   * Не са защитени и не се гарантират в достатъчна степен правата и интересите на битовите клиенти на ВиК услуги относно:  1. ***Определяне на цената на ВиК услугата***   На всички обществени обсъждания в КЕВР на цените на ВиК услуги омбудсманът е настоявал за ежегодно обвързване на цената на водата за питейно-битови нужди с изпълнение на показателите за качество.  Проектът предвижда създаване на нова Комисия, която да регулира единствено цените, правилата за тяхното образуване, които отразяват само структурата на разходите. Контролът върху изпълнение на показателите за качество - сведени от 15 до 3, е предвиден да се осъществява от Асоциациите по ВиК.  Това буди недоумение, тъй като не е предвидено обвързване на изпълнението на показателите за качество с цените на ВиК услугите.  По какъв начин тогава Комисията ще защитава интересите на потребителите - принцип, от който следва да се ръководи при осъществяване на дейността си.  Икономическата обоснованост на цените на ВиК услугите /друг принцип, от която следва да се ръководи новата Комисия/ не кореспондира с единната цена в обособената територия, която вносителят аргументира с цел солидарност и намаляване на неравнопоставеността при предоставянето им. За каква солидарност и неравнопоставеност говорим при условия на различни начини за доставяне на вода, за които се извършват различни разходи. Това противоречи и на принципа за икономическа обоснованост на цената.  Отново ще подчертая, че съгласно Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014 - 2023 г., заложената цел „качество срещу пари44 ще се счита за осъществена, когато българските ВиК дружества постигнат показатели за ефективност и качество на услугите, съизмерими с добрите европейски практики, и това доведе до обществено удовлетворение от услугите и цените.  Въпреки това, отпадат важни показатели за качество, като:   * качество на питейната вода; * ниво на покритие на ВиК услугите; * непрекъснатост на водоснабдяването; * аварии на водоснабдителната система; * аварии на канализационната система.   В същото време се въвежда нова финансова тежест за битовите потребители - цена за достъп, която ще се плаща независимо от ползването или не на услугата, срещу което категорично се противопоставям.  Предвиденият в законопроекта начин за определяне на социалната поносимост на цените на ВиК услугите - на база на изразходвано количество вода, налага извода, че цената за достъп няма да се включва в определянето й, което е силно обезпокоително.  Няма промяна и относно използваните данни на НСИ за средномесечния доход на домакинствата по административни области. НСИ неведнъж е пояснявала, че данните са ненадеждни.  Когато са обременени с големи статистически грешки, НСИ не публикува на сайта си данни за средномесечния доход на домакинства. Например за 2021 г. това се отнася за областите Видин, Враца, Ловеч, Монтана, Габрово Силистра, Търговище, Ямбол, София-област и Смолян. В тези случаи, информацията, която КЕВР ползва от НСИ, не е публично оповестена.  Вносителят на Проекта дори не намира за правилно да предвиди процедура за прилагане на по-ниска цена на водата, когато тя не отговаря на нормативните изисквания за качество, включително при забрана от РЗИ за ползване на водата за питейно-битови нужди или когато очевидно водата е негодна за консумация, което е меко казано необяснимо.  В тази връзка, остава под въпрос изпълнението на задължението, съгласно Директива (ЕС) 2020/2184 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 година относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека (чл. 17, т. 2) - всички лица, снабдени с вода, предназначена за консумация, да получават редовно, най-малко веднъж годишно и в най- подходящата и лесно достъпна форма:  а) информация за качеството на водата, предназначена за консумация от човека, включително индикативните показатели;  б) цената на литър или кубичен метър на доставяната вода, предназначена за консумация от човека;  в) количеството вода, употребено от домакинството - най-малко за всяка година или период на фактуриране, заедно с годишните тенденции на потреблението на домакинството, ако е технически осъществимо и ако водоснабдителното дружество разполага с тази информация;  г) сравнение на годишното потребление на вода на домакинството със средното потребление на домакинствата, когато е приложимо съгласно буква в);  д) връзка към уебсайта, на който е публикувана информацията.  Съгласно чл. 24, т. 1 от Директивата, разпоредбите, необходими за предоставяне на тази информация на обществеността, трябваше да са въведени най-късно до 12 януари 2023 г.  **2/ *Уязвими потребители***  В ревизирания проект отново се не отчита необходимостта от „водни помощи", за подпомагане на „уязвимите потребители“ - задача, която НС възложи на министъра на регионалното развитие и благоустройството с решение, прието от 44-ото НС на 13.12.2019 г. и публикувано в ДВ, бр.ЮО от 2019 г.  ***3/ Общи условия за предоставяне на ВиКуслугите***  Очаквам да посочите на какво правно основание е предвидено в Проекта Министерството на регионалното развитие и благоустройство да изготвя Общите условия.  В Проекта не е предвидена процедура, по която ще се провеждат обществените обсъждания по приемане и изменение на Общите условия за предоставяне на ВиК услугите. В същото време не се предвижда приемане на Правилник за прилагане на закона.  Не е предвидено и държавен орган да одобрява общите условия на договорите с потребителите на ВиК и последващите изменения в тях, което автоматично отменя прилагането на чл. 148, ал. 2 от ЗЗП - Общите условия да се изпращат на Комисията за защита на потребителите за становище за наличието на неравноправни клаузи.  ***4/ Принудителен ред за събиране на задължения към ВиК операторите***  В ревизирания проект е останала възможността ВиК операторът да се снабди със заповед за изпълнение на парично задължение, независимо от неговия размер.  Вносителят не е приел предложението на омбудсмана да се предвиди процедура преди да се пристъпи към тази възможност, за доброволно изпълнение, като например: изпращане на покана, в която изрично да бъде посочен срок за плащане на задължението, след изтичането на който, при неизпълнение ще бъдат предприети действия за принудително събиране на задължението.  Няма предвидена възможност и за сключване на споразумение за разсрочване на задължението.  ***5/Дистанционно отчитане на водомерите***  Към момента ВиК операторите и фирмите за дялово разпределение използват уреди за дистанционен отчет с различен софтуер за отчитане на данните.  В ревизирания проект отново не е предложен текст за обмен на данните между тях, без това да е за сметка на потребителите.   * Управление и регулиране на ВиК сектора   ***1/ На практика управлението на ВиК сектора преминава към държавата***  В момента 27 ВиК оператори са с преобладаващо държавно участие, от тях 14 са 100% собственост на държавата. При задължителната консолидация ще останат само тези дружества и „Софийска вода44 АД, обслужваща административна област град София.  Предвидено е общините, които не са членове на Асоциация да се присъединят в 6-месечен срок от влизането в сила на закона. Отново подчертавам, че това е в противоречие с разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, съгласно която Общинският съвет приема решение за управление на общинското имущество.  След преминаване на неприсъединените общини към Асоциация, жителите им съответно ще плащат по-висока цена на ВиК услугата - единната цена, например: за жителите на Берковица цената ще се увеличи със 160%, на Троян - 55%, на Сапарева Баня - 54%, на Брацигово - 21%.  Според вносителят на Проекта това е т.нар. солидарност и равнопоставеност, което смятам няма икономическа и правна логика.  От ревизирания Проект не става ясно каква ще е процедурата за изменение на цените на ВиК услугите след консолидацията до приемане на Наредбата по чл. 89, предвид регламентираните различни срокове за присъединяване (6 месеца от влизане в сила на закона) и за приемане на подзаконовия нормативен акт (12 месеца от влизане в сила на закона), откога жителите на присъединените общини ще плащат новата единна цена.  Наредбите за регулиране на цените, за показателите за качество, за инвестиционната програма и други ще се изготвят от министъра на регионалното развитие и благоустройството.  Дейността на новата независима Комисия от изпълнителната власт ще се осъществява съгласно наредбата за цените на ВиК услугите, предложена от министъра на регионалното развитие и благоустройството и приета от Министерски съвет.  В момента, съгласно ЗРВКУ, методите за регулиране на цените, правилата за тяхното образуване, отразяващи структурата на разходите, редът за внасяне на предложенията за цените и за утвърждаването им, както и редът за предоставяне на информация се определят с наредба, приета от Министерския съвет по предложение на КЕВР  Не са включени в дейността на новата Комисия досегашните функции на КЕВР по одобряване на бизнес плановете, съгласно Проекта - бизнес програми за три години, и ежегодната оценка на тяхното изпълнение, което досега бе обвързано с утвърждаване на новите цени на ВиК услугите. Това смятам за сериозна крачка назад в регулирането на ВиК сектора и не съответства на заложената цел в НПВУ - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект. Вместо това, новата Комисия регулира само цени на ВиК услуги. Бизнес програмите се одобряват от органа, упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала, или от общите събрания на съдружниците/акционерите на дружествата.  Не мога да се съглася с аргумента на вносителя, че квотата на държавата от 35% в Общото събрание на Асоциациите по ВиК е определена предвид отговорностите й за осъществяване на държавната политика в отрасъла. На практика, с тази блокираща квота взимането на решение зависи винаги от държавата, което явно е ролята на Асоциацията.  ***2/ Изпълнението на показателите за качество е предвидено да се контролира от Асоциациите***  Веднага възниква въпроса - имат ли Асоциациите необходимите за това ресурси - административни, финансови, експертни и пр. От друга страна, едно такова решение на Асоциацията следва да е предшествано от решение на съответните общински съвети. Те от своя страна как ще вземат това решение не е ясно - вменяват им се неприсъщи функции.  Пропуск в Проекта смятам липсата на ясно разписана процедура при несъгласуване на инвестиционна програма от Асоциация по ВиК. Към момента това се очертава като един от основните проблеми при одобряване на бизнес плановете на ВиК операторите - Асоциации не взимат решение за съгласуване на бизнес план или са гласували против, но тъй като същият не е върнат в срок за преработка с мотивирани указания се счита, че бизнес планът е приет без възражения, което обаче не отговаря на действителността.  3/ ***Комисията за регулиране на цените на ВиК услугите е със силно ограничени правомощия***  Не става ясно от мотивите кое налага ограничаване правомощията на Комисията. Необяснимо е при това положение, защо при трима комисари в момента, новата Комисия ще се състои от 5-ма членове. Създаването й ще наложи допълнителен финансов ресурс. В същото време в мотивите към проекта е отбелязано, че предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет.   1. **Изискванията на нормотворческия процес**   Предвид изложеното, по отношение на мотивите на проектозакона не смятам, че са изпълнени критериите, стандартите и реквизитите, установени по чл. 28, ал. 2, т. 1 - 5 ЗНА: да съдържат изложение на причините, които налагат приемането му; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива, както и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.  Кодифицирането на нормативната уредба, регламентираща дейностите в отрасъл водоснабдяване и канализация в Република България, като едно от правно-техническите средства за нейното подобряване, само по себе си не може да представлява цел на закона.  Предвид цялостното преуреждане на правоотношения с дългосрочен характер в обхвата на действащия ЗРВКУ, също и на други закони и подзаконови нормативни актове, както и за създаване на единство в нормативното съдържание на използваните понятия, е препоръчително проектът да бъде придружен от Таблица за съответствието на разпоредбите от новия и стария закон. По този начин ще се установи приемствеността в уредбата и нейното надграждане, както и ще бъдат установени области на несъответствие, които биха затруднили правоприлагането на засегнатите институти. Например: при сравнение на разпоредбите за възлагане на допълнителни задължения за обслужване на обществото съгласно чл. 18 от ЗРВКУ и чл. 9, ал. 4 и 5 от проекта на Закон за ВиК, прави впечатление, че не е възпроизведена ал. 3 от чл. 18 ЗРКВУ: „(3) Извършените от В и К операторите разходи за допълнителните задължения по ал. 1 са икономически обоснован разход по смисъла на чл. 13, ал. 1,т. 2.“  Необходимо е да се прецизира и обхватът на законовата делегация за издаване на подзаконови нормативни актове. Такъв е например въпросът за компетентността на органите за въвеждане на ограничения на водопотребление по чл. 63 от проекта, който се нуждае от изрична законодателна уредба.  В ревизираният „нов-стар“ проект не са взети под внимание и други важни и съществени коментари и становища, постъпили по време на общественото обсъждане през 2022 г.  Многократно в Таблицата за мотиви вносителят подчертава, че текстовете са в изпълнение на изискванията, заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“ - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект.  Целта е добра, но не на всяка цена - със закон, който не среща подкрепа от заинтересованите страни. Прави впечатление общият извод, до който са достигнали почти всички участващи в общественото обсъждане - липсата на всякакъв анализ /икономически, правен, сравнителен/ на резултатите от водната реформа от 2009 г., когато бяха създадени Асоциациите по ВиК, каква е ролята на Българския ВиК Холдинг, подобри ли се качеството на предоставяне на ВиК услугата - особено в обособените територии. Това смятам е първият и основополагащ елемент, който трябваше да е предвиден в процедурата по създаване на новия закон за ВиК.  Предвид изложеното и представеното вече становище от омбудсмана, което не е взето под внимание, искам да обърна внимание и върху включването на омбудсмана в състава на Обществения съвет по водоснабдяване и канализация, който е предвиден като консултативно звено за подпомагане решаването на проблеми от компетентността на министъра.  Следва да имате предвид, че омбудсманът насърчава и защитава правата на човека с предвидените в Закона за омбудсмана средства. Правомощията на омбудсмана са изрично регламентирани.  Освен това, съгласно чл. 45, ал. 2 от Закона за администрацията, Съветите могат да включват експерти, както и представители на неправителствени организации, имащи отношение към дейността на съответното министерство.  В заключение, затвърждавам вече изразеното становище и през 2020 г. и 2022 г., че Проектът не защитава в достатъчна степен правата и интересите на потребителите на ВиК услуги, поради което отново апелирам същият да бъде съществено преразгледан. | Приема се частично  Приема се  Не се приема  Приема се  Не се приема  Не се приема  Приема се частично  Приема се частично  Прието  Приема се частично  Приема се частично  Прието | В Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“ са заложени следните изисквания:  - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект;  - да се въведе нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги;  - да се създадат предпоставки за консолидация при предоставяне на ВиК услуги.  Регулирането на цените на ВиК услугите се осъществява от Комисия за регулиране на ВиК услугите.  В чл. 80 са разписани принципите които следва да бъдат спазени при определянето им и други изисквания.  В чл. 89, ал. 1 са разписани подробно компонентите, които комисията следи при регулиране на цените, а в чл. 89, ал. 2 е предвидено, с наредба, приета от Министерския съвет по предложение на комисията да бъдат определени правилата за образуване на цените, отразяващи структурата на разходите, редът за внасяне на предложенията за цените и за одобряването им и т.н.,  В чл. 90, ал. 1 са разписани методите за регулиране на цените.  Единната цена на ВиК услугите в обособените територии е действаща към момента и е въведена с цел солидарност и намаляване на неравнопоставеността при предоставянето им. Осигуряването на водоснабдяване и канализация, включващо и разходи за стопанисване, поддръжка и екслоатация, отнесено към броя на потребителите, обикновено е по-скъпо в отдалечени и малки населени места. С въвеждането на единна цена се избягват също така и допълнителни административни разходи.  Отразено в чл. 84, ал. 3.  Текстовете са в съответствие с изискванията на НПВУ със Закона за водоснабдяването и канализацията да се уточнят механизмите за определяне на тарифите и да се гарантира разходно ориентирано ценообразуване за ползването на системите и на услугите, като същевременно се гарантира и финансовата устойчивост на операторите.  Отразено в чл. 91, ал. 1  Водата за питейно-битови нужди по своята същност е както е описано в определението в § 1, т. 8. При нормални условия, различни от обстоятелствата посочени в чл. 63, не се предвиждат ограничения за ползване на вода от водопроводната мрежа, като използваните количества се заплащат от потребителите.  Директива (ЕС) 2020/2184 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2020 година относно качеството на водата, предназначена за консумация от човека e транспонирана в Наредба № 9 от 2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели (обн., ДВ, бр. 30 от 2001 г.; бр. 87 от 2007 г.; бр. 1 от 2011 г.; бр. 15 от 2012 г., бр. 102 от 12.12.2014 г., бр. 6 от 16.01.2018 г. и бр.43 от 16 май 2023г.)  В законопроекта е запазено изискването за социална поносимост на ВиК услугите – чл. 91, ал. 1.  Съгласно чл. 96, ал. 1 (предишен чл. 94, ал. 1), общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите ще се изготвят от ВиК операторите и ще се одобряват от комисията за регулиране на ВиК услугите.  Допълнен ред за разглеждане на жалби и искания за произнасяне по спорове в чл. 83.  Отразено в § 13, ал. 7 и 9.    Отразено в § 4, 5, 7 и 8 (предишен § 6).  Отразено в глава V.  Отразено в глава V, раздел III. |
| 4. | (1). 92-00-229/27.04.2023г.  (2). 92-00-596(35)/02.05.2023г. – препращане от Минстерски съвет  „СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА ЕКСПЛОАТАЦИОННИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ЗА ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ“ | На основание чл. 26, ал.З и 4 от Закона за нормативните актове и в предвидения срок представяме и **молим внимателно да се запознаете и съответно - да вземете предвид настоящото становище на представляваните от нас ВиК оператори, собственост на съответните Общини, в които предоставяме услугите си, в качеството ни на заинтересована страна по Проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията** („Проекта / Законопроекта“).  Проектът засяга обществени отношения, свързани с предоставянето на ВиК услуги, които са изключително значими за обществото и **следва да бъдат съгласувани и съобразени с интересите на всички заинтересовани страни**.  Общата цел на Законопроекта, съгласно мотивите към него, е да се създаде систематизирана уредба на обществените отношения, свързани с отрасъл ВиК в Република България, която да уреди по-ефективна правна рамка от правила, регламентиращи собствеността, управлението и експлоатацията на водоснабдителните и канализационните системи, както и предоставянето, регулирането и контрола на водоснабдителните и канализационните услуги. Съществената промяна, която се цели с Проекта, е „дя се създадат предпоставки за консолидация при стопанисването, експлоатация на ВиК системите и предоставянето на ВиКуслугите". Предвидено е задължително окрупняване на обособените територии, като съгласно чл. 4 от Законопроекта, обособените територии, за разлика от действащата уредба в Закона за водите, ще съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната. В границите на една обособена територия само един ВиК оператор ще може да изпълнява дейностите по предоставяне на ВиК услуги заедно с дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска и/иаи публична държавна собственост. Като част от процеса по ^консолидация“ е предвидено прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните (общински) ВиК оператори, задължително предоставяне на ВиК съоръжения (общинска собственост) на новата Асоциация по ВиК и отнемане на всякакви реални правомощия на общинските съвети за решаване на въпросите, свързани с предоставянето на ВиК услуги на територията на общините, включително и относно разпореждането с тяхната еднолична и изключителна собственост върху ВиК системите и съоръженията — публична и частна общинска собственост.  Категорично считаме, че Проектът в настоящия му вид не следва да бъде внасян в Народното събрание, а още повече - приеман.  Приемането на Законопроекта не само няма да постигне посочените в мотивите към него цели, но същият ще доведе до приемане на нормативна уредба, противоречаща на основни конституционни принципи, ще задълбочи проблемите във ВиК сектора, ще доведе до социална несправедливост и напрежение.  По-долу в становището са изброени подробно аргументите ни в тази връзка, като е предложен и конкретен подход, който би могъл да бъде компромисен и от една страна — да съответства на заложените в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУРБ) цели за реформа във водния сектор, от друга страна — да не налага задължителна консолидация на административно-териториален принцип в противоречие с икономическата логика, конституционните начала относно собствеността и желанията на ьителите на общините, в които предоставяме ВиК услуги.   1. ПРОЦЕДУРНИ ПОРОЦИ   На първо място следва да се отбележат процедурните пропуски, които съпътстват процедурата по изработване, обявяване и внасяне на законопроекта в Народното събрание. Нормотворчеството е изключително важен процес, който следва да бъде извършван внимателно, в пълно съответствие със законовите изисквания и при съблюдаване правата на заинтересованите страни и всички граждани на Република България. Именно в тази връзка, законодателят е предвидил подробна императивна процедура в Закона за нормативните актове (ЗНА).  Съгласно чл. 18а от ЗНА, при изработването на проект на нормативен акт се извършва предварителна оценка на въздействието и се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите липа съгласно глави втора и трета от закона. Предварителните оценки на въздействието се съгласуват с администрацията на Министерския съвет.   1. Формалността на процеса по обществени консултации е видна и от публикуваното Становище на Администрацията на Министерски съвет (“АМС“, която е съгласувала проекта с изрични препоръки/възражения.   В становището на АМС е посочено следното:  ***„Насърчаваме предстоящата обществена консултация по реда на чл. 26 ал. 4 от Закона за нормативните актове да се проведе в предвидения обичаен срок\* а именно не по- кратък от 30 дни. Мотиви за това са:***   * Високото обществено значение на темата видно и от идентифицираните в оценката заинтересовани страни: * Значителния обемна положения труд? особено в контекста на предложеното изготвяне на изцяло нов проектна закон, с които да се кодифицира тематичната област: * Изминаването на повече от година и половина от проведените предварителни консултации.“  1. В допълнение на горното, съгласно чл. 28, ал.2 от ЗНА, мотивите към Проекта, съответно и доклада за предварителна оценка, трябва да съдържат **„финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба“, както и очакваните финансови резултати.** Тези изисквания са **императивни,** с оглед преценка от страна на законодателния орган относно финансовите последици за обществото, свързани със законопроекта.   В настоящия случай липсва какъвто и да е финансов анализ, независимо, че е предвидено цялостно преструктуриране на сектора, ликвидиране на представляваните от нас дружества, но и създаване на нова администрация — постоянен регулаторен орган, различен от КEВР.  Законът предвижда, че проектът на нормативен акт, към който не са приложени мотиви със задължителното съдържание, в това число финансовите ефекти от приемането на Законопроекта, ,,не се обсъжда от компетентния орган“.  **Считаме, че липсата на сериозно обсъждане на Законопроекта и зачитане становищата на заинтересованите лица и липсата на финансов анализ са съществени процедурни нарушения.**  **Следва да бъде направен финансов анализ и да бъде даден допълнителен срок за обществено обсъждане на Проекта, по време на който същият да бъде обсъден с всички заинтересовани липа, включително и с общинските ВиК оператори, чието съществуване**  **е предвидено да се прекрати.**  II. ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННО НА НОВАТА УРЕДБА  1. Съгласно чл. 15, ал.1 от ЗНА, нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. **В настоящия случай, предвидената в Законопроекта уредба е в противоречие с конституционните принципи за собственост и местно самоуправление.**  **Проектът съдържа задължение за предаване на ВиК системите и съоръженията — общинска собственост на Асоциацията по ВиК, която да ги предаде за стопанисване и експлоатация на избрания ВиК оператор на обособената територия.**  В Преходните и заключителните разпоредби на Законопроекта - параграф 4, алинея 2 е предвидено, че *„Съществуващите към датата на влизане в сила на този закон ВиК системи — публична собственост на държавата и на* ***общините,*** *разположени на територията на съответната област, се* ***управляват от асоциациите по ВиК по силата па този закон.“*** А съгласно параграф 9, ал.4 и 5 - *„Договорите с ВиК оператори, които са сключени от* ***кмет на община*** *по реда на отменената глава 11 „а“ от Закона за водите* ***се прекратяват по право от влизането в сила на този закон.***  *Предоставените за експлоатация ВиК системи и съоръжения* ***се предявят па общината\* която ги предоставя пя асоциацията по ВиКза обособената територия по § 4 в 6 -месечен срок от влизането в сила на този закон. Асоциацията по ВиКпредоставя ВиК системите по ал. 1 на ВиК оператора за обособената територия с допълнително споразумение към договора за възлагане“***  В посочените разпоредби е предвиден задължителен начин на разпореждане със собственост, **без да се зачита правото на собственост на собственика — общините,** което по характера си е абсолютно право, гарантирано от Конституцията на Република България (КРБ). В този смисъл, съгласно чл. 17 от КРБ, правото на собственост **се гарантира и защитава от закона,** а съгласно чл. 140 от КРБ **Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност.**  2.Предвидените в Законопроекта задължителни разпореждания с имущество, собственост на Общините, без да се отчете желанието на собственика и интереса на териториалната общност, е противоконституционно. Жителите на Общините, на териториите на които предоставяме услуги, имат право да определят чрез органите на местното самоуправление, начина, по който да се използва публичната общинска собственост.  Една от основите на демократичното общество е правото на гражданите да участват в управлението, което се извършва чрез избраните от тях органи на местно самоуправление — този принцип е възприет от демократичните правови държави. С оглед посоченото, смятаме, че **общинската собственост следва да бъде управлявана в съответствие с решенията на органите на местното самоуправление в интерес на местното население, което представляваме. Тези принципи са категорично признати от Конституцията и всяко противоречие с тях ше се счита за противоконституционно.**  В допълнение, съгласно Европейската харта за местно самоуправление от 15.10.1985 г. органите на местното самоуправление са една от главните основи на всяко демократично устройство и правото на гражданите да участват в управлението на обществените дела е един от демократичните принципи, възприети от всички държави - членки на Съвета на Европа.  Разглежданите по-горе разпоредби противоречат и на основополагащия принцип на Закона за местното самоуправление и местната администрация, съгласно който местното самоуправление се изразява **в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на общинското имущество и общинските предприятия.**  Дори и да се приеме, че Законопроектът предвижда възможност за участие в Асоциациите по ВиК, то това **участие е задължително,** без наличие на изрично решение на Общинския съвет, каквато е действащата нормативна уредба, т.е. **не е налице „право и реална възможност“** на **гражданите в засегнатите общини да решават самостоятелно въпросите, свързани с общинското имущество и общинските предприятия, каквито са представляваните от нас дружества.**  В този смисъл, задължителното участие на Общините в Асоциациите по ВиК би било по- скоро една **формална възможност за участие в процеса по управление** на ВиК системите и съоръженията, публична общинска собственост. Видно от законопроекта (чл.16), когато в съответната асоциация по ВиК участва държавата и *повече от* една община, държавата има право на 35 на сто от гласовете, а всички общини разпределят помежду си 65 на сто от гласовете, пропорционално на броя на населението им. По **този начин гласът на по-малките общини би бил минимален и формален,** доколкото решенията на общото събрание на асоциацията по ВиК е предвидено да се приемат с мнозинство от три четвърти от гласовете на присъстващите, а когато в съответната асоциация по ВиК участват само държавата и една община, решенията се взимат с единодушие.   1. Общините няма да имат възможност да определят начина на управление и разпореждане с общинската собственост без задължителното решение/съгласие и на държавата. **Така се обезсмисля изпяло наличието на публична общинска собственост при ВиК системите и съоръженията, а също и регулирането й в Проекта.** Всяко придобиване на такава собственост е предвидено да се последва от **задължително предаване на придобитата собственост на АВиК.** Нещо повече — съгласно чл.24 ал.2 и ал.З от Законопроекта, **публична общинска собственост** са и водоснабдителните и канализационните системи или част от тях, включително част от водопроводни и/или канализационни мрежи на населените места и селищните образувания, дори **когато се изграждат със средства на физически или юридически лица** и придобият предназначението по ал. 1 на същия член, **като същите стават публична собственост на общината с влизането в сила закона.**   **Предвид посоченото, Законопроектът не може да бъде приет в предложения вид, а следва да бъде изменен и приведен в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове, нормите на Конституцията и нуждите на обществото, без да се нарушават демократичните принципи за неприкосновеност на собствеността и местното самоуправление.**   1. **НАЛАГАНЕ НА НЕРАБОТЕЩ МОДЕЛ НА УПРАВЛЕНИЕ**   **1.** Още през 2009 г. с промените в Закона за водите **бе поставено началото на така наречената „водна реформа“** чрез определянето на обособени територии и създаването на асоциации по ВиК, които да възлагат дейностите по предоставяне на ВиК услуги на съответните ВиК оператори, С оглед множеството неясноти относно процеса по прехвърляне/предаване на ВиК активите, бяха направени и допълнителни изменения на Закона за водите през 2013 г.  Водната реформа предвиждаше възможност за „консолидиране“ на обособените територии без посочения термин да бъде легално дефиниран. **В продължение на 13 години не бе постигнато планираното цялостно „консолидиране“ на ВиК операторите.** За посочения период част от областите, в които ВиК услуги бяха предоставяни от повече от един ВиК оператор се консолидираха, а останалите шест области — не. **Причините са множество и същите изискват задълбочен експертен анализ, който да предложи необходимите мерки за правилното развитие на сектора.**  **В случай, че предложеният модел от 2009 г. е работещият и логичен модел на управление на сектора и предоставяне на ВиК услуги, то за посочения период от 13 години същият щеше да даде видими резултати в консолидираните области.**  **Видно от публичните сравнителни анализи на КЕВР консолидираните области, в които ВиК операторът в областта обслужва всички потребители, по никакъв начин не изпъкват като изпълнение на показателите на качество и финансови резултати спрямо общинските ВиК оператори., предоставящи услуги на териториите на представляваните от нас общини.**  **Това е доказателство, че консолидирането на областен принцип не води до по-добри резултати и до по-качествена услуга за потребителите.**  **2.** Настояването за централизация и консолидация би било разбираемо, само в случай, че за този достатъчно дълъг период от време (13 години), консолидираните територии имаха значително подобрение по отношение:  Изпълнение на показателите за качество, съгласно бизнес плановете им, одобрени от КЕВР;  Повишаване на финансовата стабилност на операторите и значително подобряване състоянието на ВиК инфраструктурата, експлоатирана от оператора, включително чрез изпълнение на проекти, финансирани от Европейските структурни фондове (след като консолидираните територии „отговарят на изискванията“ за финансиране);  Повишаване на удовлетворението на гражданите от качеството на предоставяните ВиК услуги.  За съжаление, посочените положителни ефекти не са налице, като **не е извършен и подобен сравнителен анализ, който да бъде основание за описаната в мотивите наложителност на реформата, свързана с консолидиране на териториите и ВиК операторите.**  Важно е да се отбележи, че **не е извършвана и задължителната последваща оценка** съгласно Закона за нормативните актове **както на Закона за водите (и въведената с него уредба за окрупняване на операторите), така и по отношение Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, към които да препращат и мотивите на Законопроекта — т.е. не е налице никаква яснота какви са били резултатите от прилагането на посочените актове, била ли е наложителна тяхната промяна/отмяна, какви са ефектите от прилагането на „консолидацията“.**  С оглед горното, предложените съществени промени в Проекта са предвидени **само с цел изпълнение на заложени формални стратегически цели за развитие на ВиК сектора в страната -** с настоящия Законопроект се предвижда задължително обединяване/консолидиране на ВиК операторите на територията на една област, т.е. **задължително и насилствено прилагане на елин модел на управление на ВиК сектора, който за 13 години, въпреки множеството междувременни законодателни промени, не бе приет и приложен доколкото по естеството си не отговаря на националните индивидуални нужди за развитие на ВиК услугите по райони.**  В случай, че посочените по-горе евентуални положителни ефекти от консолидацията бяха видими, **жителите на обслужваните от нас Общини сами биха настоявали за извършване на обединяване/консолидиране, за разлика от категоричното им противопоставяне, каквото е налице в момента.**  Нещо повече — налице е и обратен **ефект в територии,** които са консолидирани - общини, които са присъединени към Асоциациите по ВиК, **искат да се отделят, недоволни от извършеното окрупняване, доколкото не е налице подобряване на нивото на предоставяне на ВиК услуги, но същевременно е увеличена цената им.**  **3.Считаме, че не са налице задължителни изисквания в европейски нормативни актове, налагащи задължителното окрупняване на обособените територии.**  Така наречената „консолидация“ е заложена като **цел** в Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г. Същата **цел** е посочена в Споразумението за партньорство за програмен период 2021 — 2027 г. и е пренесена в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.  Във всички случаи се касае за предложени от страна на българското Правителство реформи, на база доклал на Световната банка преди повече от 10 години, използван за основа на Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г.  **Не са налице изрични законодателни изисквания на ниво Европейски съюз, които да задължават както България, така и останалите членки на ЕС да извършват вътрешни съществени реформи по отношение регулиране собствеността на ВиК системите и съоръженията и модела на предоставяне на ВиК услуги на територията на страната.**  Дори и в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България е предвидено проектът на Закона за водоснабдяване и канализация, който ще бъде приет, да **..създава ПРЕДПОСТАВКИ за консолидация при предоставянето на вик услуги“. По никакъв начин не е предвидено изискване какви да са тези предпоставки, а още по- малко е изрично посочено условие обособените територии да съвпадат с административните области в страната.**   1. В Доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието на Законопроекта е посочено, че *„Към момента има шест области, в които не е осъществена консолидацията на обособени територии и ВиК оператори, и това се отчита като* ***причина, която се отразява негативно както на управлението на ВиК системите\* така и на финансирането на развитието на ВиК инфраструктурата в тези територии. Поради своята раздробеност и финансова нежизнеспособност част от малките дружества не успяват да акумулират средства за покриване на оперативните си разход^.***   **Не са налице каквито и да е данни за извършен подобен анализ и конкретика по отношение на посочената констатация, не са дадени добри примери за положително управление на ВиК системите в консолидирани оператори. Не са представени и данни, които да доказват ,,финансовата нежизнеспособност“ на малките ВиК оператори.**  **Основната част от Общинските ВиК оператори са с по-добри финансови резултати от консолидираните ВиК оператори и по-ниски цени на ВиК услугите, поради което основният аргумент, с който се обосновава коментираната задължителна консолидация, е абсолютно несъстоятелен.**  Считаме, че мотивите към Проекта са формални, целят единствено да подкрепят реформата по окрупняване на териториите и ВиК операторите, **без да отговарят на действителното положение на ВиК сектора и без подробна икономическа обосновка.**   1. **Не само не е направен вътрешен сравнителен вътрешен анализ по територии (консолидирани и неконсолидирани), но липсва и сравнителноправен анализ на актуалната нормативна уредба и приложимите модели на управление на ВиК сектора в държавите - членки на ЕС.**   Считаме, че **следваше да бъде възложен изричен анализ,** който да провери нормативната уредба на национално ниво в държавите — членки на ЕС, като анализира приложимите модели на управление на ВиК сектора и ефектите от тях, както и възможната им приложимост в България, при съобразяване на конституционните принципи за собственост и местно самоуправление и другата приложима национална нормативна уредба.  Нещо повече — след извършен дори незадълбочен преглед на публично достъпни данни и нормативни актове на ниво Европейски съюз, се установява, че **всяка държава-членка е избрала свой подход в управлението на ВиК сектора и мащабното окрупняване не е основният и безалтернативен модел на управление в европейските страни.**  Така например **Франция** е типичен пример, при който органите на местното самоуправление (общините) са **отговорни за предоставянето на ВиК услуги на гражданите си чрез избрани именно от Общините модели на възлагане на услугите.** Те могат да избират един от следните модели на управление:   * Пряко публично управление (direct public management system) и делегирано публично управление (delegated public management system), при който модел общините сами предоставят водните услуги чрез свои дружества; * Делегирано частно управление (delegated private management system), при който модел общините запазват собствеността върху съоръженията, но подписват договори за публично-частно партньорство (ПЧП) с частни оператори, които предоставят водни услуги.   Съгласно публично достъпен ***Доклад за управлението на ВиК услугите в Европа на Европейската федерация на националните асоциации по ВиК услуги от 2018 г. („Доклада“),*** в **Чехия** се прилагат различни модели на предоставяне на ВиК услуги, като основно застъпен е моделът, при който общините (органите на местното самоуправление), **сключват договори с избраните от тях дружества. Предвидена е и възможност\_за асоцииране на общините.**  **В Дания** също не е налице мащабно окрупняване на ВиК операторите — след реформа през 2016 г. се прилагат модели на ПЧП, както и модели на пряко публично управление, като секторът е фрагментиран, а цените на услугите се одобряват от Общинските съвети.  Общински дружества, предоставящи ВиК услуги, са налице и в **Австрия,** като отговорността във връзка с предоставянето на ВиК услугите **е поделена между държавните органи и органите на местното самоуправление.**  Съгласно данните от публично достъпната информация, в **Италия** се прилагат различни модели за управление на водните услуги. Около половината от населението се обслужва чрез модела на делегирано публично управление. ПЧП (публично-частни партньорства) обхващат 36%, а концесиите - обхващат 5% от населението. **Водните услуги на останалите над 50 % от населението се предоставят директно от общините (пряко публично управление).**  **Финландия** залага основно на **общинския модел на управление на ВиК сектора и предоставянето на ВиК услуги на ниво общини.** Съгласно данните от доклада, Финландия има 311 общини и повечето от тях притежават едно или повече дружества, предоставящи комунални услуги на техните територии. Моделът на пряко публично управление е най-често срещаният модел във Финландия — общините отговарят за предоставянето и управлението на ВиК услугите. Около 70 % от общинските комунални оператори са организирани като общински дружества под прякото управление на общината.  Видно от актуалния и действащ Закон за водоснабдяването и канализацията в **Румъния** *[Official Gazette no. 679 of 7 September 2015),* отново общините и общинските ВиК оператори са **основно отговорни за предоставяне на ВиК услугите на потребителите.**  Съгласно приложимото национално законодателство в Румъния - създаването, организацията,  тенор дина ттиятя, управлението, мониторингът и контролът на регулираното снабдяване/предоставяне на водоснабдителна и канализационна услуга **на ниво общини,** градове, окръзи, както и администрацията, експлоатацията и осигуряването на функционирането на свързаните с него обществени водоснабдителни и канализационни системи **са изключителна компетентност на органите на местната публична администрация, които те упражняват по силата на закона.** Тези правомощия могат да се упражняват и **чрез вътрепшообшностните сдружения за развитие с предмет на дейност ВиК услуга, от името и за сметка на тези органи на местната администрация.** При делегирано управление, съгласно приложимата в Румъния нормативна уредба, органите на местната публична администрация или според случая междуобщностните сдружения за развитие с предмет на дейност водоснабдителна и канализационна услуга от името и за сметка на органа на местно самоуправление, възлагат на един или повече оператори всички свои задължения и отговорности по отношение на предоставянето на развитието/предоставянето на водоснабдителната и канализационната услуга, включително администрирането и експлоатацията на свързаните с нея водоснабдителни и канализационни системи, на въз основа на договор за делегиране на управление.  Предвид гореизложеното — налице са различни модели на управление на територията на ЕС.  **Не е ясно кое налага един конкретен модел да бъде задължително и насилствено приложен с Проекта, като се изземат правомощията на общинските органи да решават как да се разпореждат с притежаваната от тях собственост. Кое налага именно моделът на „консолидация“ да бъде задължително налаган без да бъде направен анализ на други възможни модели на управление, които да имат положителен ефект върху сектора? Кои европейски модели са конкретно използвани като полезни практики по отношение окрупняването на операторите от авторите на законопроекта - не е описано в мотивите, а също и защо точно тези практики биха били приложими и работещи на територията на Република България? Наблюдавани ли са положителните ефекти в тези държави, в които се прилага моделът - след какъв период от време, какви са конкретните резултати? Всички тези въпроси остават без отговор — само бланково е посочено, че това е възприет модел на управление в ЕС, независимо от изключителната сериозност на предложените промени и ликвидирането на общински ВиК оператори с добри финансови показатели и доказан модел на управление.**  **6.** Горепосоченото затвърждава мнението ни, че **промените, налагани със Законопроекта, не са добре обмислени и прецизирани в контекста на недовършената водна реформа в страната.**  Тук е важно да се обърне особено внимание на **основополагащия документ, поставил като основна цел за развитието на ВиК в страната „консолидацията“,** а именно - **Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г.** В подкрепа на поставената цел **в Стратегията е посочено** следното:  **В *цяла Европа е налице тенденция към консолидация на волния сектор. Обикновено консолидацията е продиктувана от стремеж към икономии от мащаба. Отраслов еталон за оптимален размер на зона на обслужване е наличието на МИНИМУМ 250 000 клиенти на водоснабдителни и канализационни услуги “***  В случая в Законопроекта е отразена единствено целта за окрупняване, **но не и до МИНИМУМА от 250 000 клиенти на ВиК услуга в съответната зона на обслужване, като само за улеснение е предвидено обособените територии да съвпадат с административните области в страната. Това е едно половинчато прилагане на модела, без да се съобрази необходимия минимум за постигане на посочените икономии от мащаба. Така например, видно от данните на НСИ, масово консолидираните области са с население в пъти по-малко от посочения минимум:**  **Област Видин е с население 78 814 жители;**  **Област Смолян - 99 318 жители;**  **Област Габрово -103 404 жители;**  **Област Търговище - 108 117 жители и т.н.**  Въпреки посоченото, тези области и обслужващите ги ВиК оператори **ще се считат за отговарящи на изискванията за „консолидация“ и европейско финансиране, НЕЗАВИСИМО, че обслужваното от тях население е по-малко от предвидения в Стратегията минимум за оптимално прилагане на модела.**  **С оглед горното е видно недомисленото и автоматично прилагане на модел на управление, който няма да доведе до целените икономии на база мащаб, икатегорично не може да бъде приет, доколкото елна непрецизирана реформа ще \_ доведе до абсолютен хаос, до закриване на работещи дружества и създаване на масово недоволство сред жителите на обслужваните от нас общини.**   1. Налице са множество неясноти и абсурди в Законопроекта. Така например **не са включени разпоредби, свързани с отговорността от страна на ВиК операторите за поддръжка и обновяване на водоснабдителните и канализационните системи в обособената територия, но за сметка на това са включени разпоредби, свързани с осигуряване на работно облекло на комисарите в новия регулаторен орган на цените на ВиК услуги.**   Сега общински ВиК дружества, независимо от трудностите, **съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, а Общините независимо, че години наред са лишени от европейско финансиране, ежегодно влагат средства за поддръжка и развитие на мрежите, което подобрява услугата и намалява загубите на вода.**  Приемането на Закона ще постави общините в ситуация, при която да влагат допълнителни средства за отстраняване на текущи аварии и повреди поради липсата на финансова обезпеченост на операторите.  **Не е ясно и как ще бъде осъществяван контрол върху дейността на консолидираните ВиК дружества, при липсата на достатъчен капацитет, а дори и човешки ресурс в Асоциациите по ВиК - това е абсолютно доказателство, че този контрол ще бъде изцяло формален.**   1. **Няма яснота как се избира ВиК операторът, който ще предоставя услугите на територията на областта — защо това трябва да бъде операторът, обслужваш областния град, а не някой от общинските ВиК оператори, които са с доказано по-добро управление и финансови показатели? Липсва процедура в този смисъл, а автоматично се приема, че ВиК операторът, обслужващ областният град, следва да обслужва цялата административна област ~ премахнати са всякакви възможности за конкурентост и за демократично и законосъобразно определяне на оператор, обслужващ обособената територия.**   **IV. ОБЩЕСТВЕНО НАПРЕЖЕНИЕ И СОЦИАЛНА НЕСПРАВЕДЛИВОСТ**  Съществена последица от приемане на Законопроекта ще бъде **драстичното \_и икономически необосновано повишаване на цените за ВиК услуги на жителите, на всички обслужвани от нас Общини.**  Недопустимо е в период на финансова криза, тежки инфлационни процеси и рецесия, потребителите ни да бъдат принудени да заплащат цена на ВиК услугите **с от 50 до 100 % (в зависимост от конкретния регион) по-висока от настоящата цена. Подобно увеличение би натоварило изключително несправедливо и непоносимо жителите на обслужваните от нас Общини.**  Липсва каквато и да е икономическа и социална логика населени места с гравитачно водоснабдяване да покриват разходите и да заплащат същата цена на ВиК услуги като районите с помпено водоснабдяване.  **Както бе посочено по-горе, липсва финансов анализ как подобно увеличение на пените в обслужваните от нас общини ще повлияе на домакинствата, с оглед средните заплати по райони и текущия размер на пените на ВиК услуги.**  **Драстичното повишение на пените не само е нелогично, икономически необосновано и несправедливо, но ще доведе до крайно недоволство сред населението, до неплащане на дължимите суми от потребителите, а също и до масови протести.**  **V.ИЗВОДИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОДХОД**  **Категорично възразяваме срещу приемането на Законопроекта в предложения му вид, доколкото:**   * ***Налице са съществени процедурни нарушения, свързани с -процеса по създаване и съгласуване на проекта със заинтересованите лица;*** * ***Законопроектът противоречи на Конституцията, като задължава общините да предадат притежаваните от тях ВиК системи и съоръжения на Асоциациите по ВиК;*** * ***Липсва финансов анализ относно прилагането на Законопроекта;*** * ***Липсва сравнителен анализ на развитието на ВиК операторите в консолидираните територии спрямо представляваните от нас общински ВиК оператори - не е ясно кое налага прекратяването на общинските дружества с добри финансови показатели и добро ниво на услугите;*** * ***Липсва сравнителноправен анализ на добри практики, свързани с прилагането на модела на „консолидиране“на ВиК териториите и операторите — не е ясно кое налага прилагането именно на този модел на управление, които повече от 13 години е заложен като възможност в закона и категорично до момента не е дал положителни резултати;*** * ***Приемането па Законопроекта ще доведе до драстично увеличение на цените на ВиКуслугите, което е абсолютно нелогично и недопустимо в периода на тежка финансова криза.***   **Предложение за подход:**  Считаме, че при необходимост и с оглед изпълнение на условията на Националния план за устойчивост и възстановяване, може да бъде приет Закона за водоснабдяване и канализация, след провеждане на широко обществено обсъждане и **като се изключи изричното уточнение в чл. 4 от Законопроекта, съгласно което обособените територии „съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната“,** както и свързаните с това уточнение разпоредби в преходните и заключителните разпоредби на закона.  Премахването на посоченото уточнение **няма да бъде в противоречие със заложеното в НПУВРБ, доколкото в същия е предвидено новият закон да „създава ПРЕДПОСТАВКИ за консолидация при предоставянето на ВиК услуги“.**  **По никакъв начин не е предвидено изискване какви да са тези предпоставки, а още по- малко е изрично посочено условие обособените територии да съвпадат\_\_с административните области в страната, поради което приемането на задължителната консолидация не е изискване на НПУВРБ»**  **Приемането на законопроекта с предложеното от нас отпадане на уточнението по чл.4 би било компромисно и от една страна няма да доведе до прекратяване на общинските ВиК оператори, от друга страна ще изпълнява заложените пели съгласно НПУВРБу доколкото предпоставките за консолидация ще са създадени — всяка една Община ще може да реши дали и към коя Асоциация по ВиК да се присъедини.**  Смятаме, че консолидирането, следва да бъде извършвано **ЕДИНСТВЕНО на основание конкретна икономическа логика и желание на съответните общини, а не насилствено и по области.** Считаме, че **границите на обособените територии следва да се определят съобразно решенията на Общинските съвети,** като трябва да е налице възможност същите да могат да се присъединяват към съседни Асоциации по ВиК, като се създава конкуренция между Асоциациите, което ще доведе до положителни резултати за сектора.  **Считаме, че всичко гореизложено следва да бъде съобразено и Законопроектът да не бъде приеман във вида, публикуван за обществено обсъждане в Портала за обществени консултации.** | Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 5 от ПЗР на законопроекта е предвиден 6-месечен срок за това, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго.  Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. |
| 5. | (1). Вх.№92-00-596(36)/ 05.05.2023г. - „ВиК“ ЕООД гр. Петрич,  Управител Ивайло Христов (2). Вх.№92-00- 596(40)/ 09.05.2023 г. „ВиК“ ЕООД гр. Петрич | На основание чл. 26, ал.З и 4 от Закона за нормативните актове и в предвидения срок представяме и **молим внимателно да се запознаете и съответно - да вземете предвид настоящото становище на представляваните от нас ВиК оператори, собственост на съответните Общини, в които предоставяме услугите си, в качеството ни на заинтересована страна по Проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията** („Проекта / Законопроекта“).  Проектът засяга обществени отношения, свързани с предоставянето на ВиК услуги, които са изключително значими за обществото и **следва да бъдат съгласувани и съобразени с интересите на всички заинтересовани страни**.  Общата цел на Законопроекта, съгласно мотивите към него, е да се създаде систематизирана уредба на обществените отношения, свързани с отрасъл ВиК в Република България, която да уреди по-ефективна правна рамка от правила, регламентиращи собствеността, управлението и експлоатацията на водоснабдителните и канализационните системи, както и предоставянето, регулирането и контрола на водоснабдителните и канализационните услуги. Съществената промяна, която се цели с Проекта, е „дa се създадат предпоставки за консолидация при стопанисването, експлоатация на ВиК системите и предоставянето на ВиКуслугите". Предвидено е задължително окрупняване на обособените територии, като съгласно чл. 4 от Законопроекта, обособените територии, за разлика от действащата уредба в Закона за водите, ще съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната. В границите на една обособена територия само един ВиК оператор ще може да изпълнява дейностите по предоставяне на ВиК услуги заедно с дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска и/иаи публична държавна собственост. Като част от процеса по консолидация“ е предвидено прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните (общински) ВиК оператори, задължително предоставяне на ВиК съоръжения (общинска собственост) на новата Асоциация по ВиК и отнемане на всякакви реални правомощия на общинските съвети за решаване на въпросите, свързани с предоставянето на ВиК услуги на територията на общините, включително и относно разпореждането с тяхната еднолична и изключителна собственост върху ВиК системите и съоръженията — публична и частна общинска собственост.  Категорично считаме, че Проектът в настоящия му вид не следва да бъде внасян в Народното събрание, а още повече - приеман.  Приемането на Законопроекта не само няма да постигне посочените в мотивите към него цели, но същият ще доведе до приемане на нормативна уредба, противоречаща на основни конституционни принципи, ще задълбочи проблемите във ВиК сектора, ще доведе до социална несправедливост и напрежение.  По-долу в становището са изброени подробно аргументите ни в тази връзка, като е предложен и конкретен подход, който би могъл да бъде компромисен и от една страна — да съответства на заложените в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУРБ) цели за реформа във водния сектор, от друга страна — да не налага задължителна консолидация на административно-териториален принцип в противоречие с икономическата логика, конституционните начала относно собствеността и желанията на ьителите на общините, в които предоставяме ВиК услуги.  I. ПРОЦЕДУРНИ ПОРОЦИ  На първо място следва да се отбележат процедурните пропуски, които съпътстват процедурата по изработване, обявяване и внасяне на законопроекта в Народното събрание. Нормотворчеството е изключително важен процес, който следва да бъде извършван внимателно, в пълно съответствие със законовите изисквания и при съблюдаване правата на заинтересованите страни и всички граждани на Република България. Именно в тази връзка, законодателят е предвидил подробна императивна процедура в Закона за нормативните актове (ЗНА).  Съгласно чл. 18а от ЗНА, при изработването на проект на нормативен акт се извършва предварителна оценка на въздействието и се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите липа съгласно глави втора и трета от закона. Предварителните оценки на въздействието се съгласуват с администрацията на Министерския съвет.  Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. Именно по тази причина в чл. 26, ал.2 от ЗНА е предвидено в процеса по изработване на проект на нормативен акт да се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица.  **Считаме, че липсата на сериозно обсъждане на Законопроекта и зачитане становищата на заинтересованите лица и липсата на финансов анализ са съществени процедурни нарушения.**  **Следва да бъде направен финансов анализ и да бъде даден допълнителен срок за обществено обсъждане на Проекта, по време на който същият да бъде обсъден с всички заинтересовани липа, включително и с общинските ВиК оператори, чието съществуване**  **е предвидено да се прекрати.**  II. ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТ НА НОВАТА УРЕДБА  1. Съгласно чл. 15, ал.1 от ЗНА, нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. **В настоящия случай, предвидената в Законопроекта уредба е в противоречие с конституционните принципи за собственост и местно самоуправление.**  **Проектът съдържа задължение за предаване на ВиК системите и съоръженията — общинска собственост на Асоциацията по ВиК, която да ги предаде за стопанисване и експлоатация на избрания ВиК оператор на обособената територия.**  В Преходните и заключителните разпоредби на Законопроекта - параграф 4, алинея 2 е предвидено, че *„Съществуващите към датата на влизане в сила на този закон ВиК системи — публична собственост на държавата и на* ***общините,*** *разположени на територията на съответната област, се* ***управляват от асоциациите по ВиК по силата па този закон.“*** А съгласно параграф 9, ал.4 и 5 - *„Договорите с ВиК оператори, които са сключени от* ***кмет на община*** *по реда на отменената глава 11 „а“ от Закона за водите* ***се прекратяват по право от влизането в сила на този закон.***   1. *Предоставените за експлоатация ВиК системи и съоръжения* ***се предявят па общината\* която ги предоставя пя асоциацията по ВиКза обособената територия по § 4 в 6 -месечен срок от влизането в сила на този закон. Асоциацията по ВиКпредоставя ВиК системите по ал. 1 на ВиК оператора за обособената територия с допълнително споразумение към договора за възлагане“***   В посочените разпоредби е предвиден задължителен начин на разпореждане със собственост, **без да се зачита правото на собственост на собственика — общините,** което по характера си е абсолютно право, гарантирано от Конституцията на Република България (КРБ). В този смисъл, съгласно чл. 17 от КРБ, правото на собственост **се гарантира и защитава от закона,** а съгласно чл. 140 от КРБ **Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност.**  2.Предвидените в Законопроекта задължителни разпореждания с имущество, собственост на Общините, без да се отчете желанието на собственика и интереса на териториалната общност, е противоконституционно. Жителите на Общините, на териториите на които предоставяме услуги, имат право да определят чрез органите на местното самоуправление, начина, по който да се използва публичната общинска собственост.  Една от основите на демократичното общество е правото на гражданите да участват в управлението, което се извършва чрез избраните от тях органи на местно самоуправление — този принцип е възприет от демократичните правови държави. С оглед посоченото, смятаме, че **общинската собственост следва да бъде управлявана в съответствие с решенията на органите на местното самоуправление в интерес на местното население, което представляваме. Тези принципи са категорично признати от Конституцията и всяко противоречие с тях ше се счита за противоконституционно.**  В допълнение, съгласно Европейската харта за местно самоуправление от 15.10.1985 г. органите на местното самоуправление са една от главните основи на всяко демократично устройство и правото на гражданите да участват в управлението на обществените дела е един от демократичните принципи, възприети от всички държави - членки на Съвета на Европа.  Разглежданите по-горе разпоредби противоречат и на основополагащия принцип на Закона за местното самоуправление и местната администрация, съгласно който местното самоуправление се изразява **в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на общинското имущество и общинските предприятия.**  Дори и да се приеме, че Законопроектът предвижда възможност за участие в Асоциациите по ВиК, то това **участие е задължително,** без наличие на изрично решение на Общинския съвет, каквато е действащата нормативна уредба, т.е. **не е налице „право и реална възможност“** на **гражданите в засегнатите общини да решават самостоятелно въпросите, свързани с общинското имущество и общинските предприятия, каквито са представляваните от нас дружества.**  В този смисъл, задължителното участие на Общините в Асоциациите по ВиК би било по- скоро една **формална възможност за участие в процеса по управление** на ВиК системите и съоръженията, публична общинска собственост. Видно от законопроекта (чл.16), когато в съответната асоциация по ВиК участва държавата и *повече от* една община, държавата има право на 35 на сто от гласовете, а всички общини разпределят помежду си 65 на сто от гласовете, пропорционално на броя на населението им. По **този начин гласът на по-малките общини би бил минимален и формален,** доколкото решенията на общото събрание на асоциацията по ВиК е предвидено да се приемат с мнозинство от три четвърти от гласовете на присъстващите, а когато в съответната асоциация по ВиК участват само държавата и една община, решенията се взимат с единодушие.   1. Общините няма да имат възможност да определят начина на управление и разпореждане с общинската собственост без задължителното решение/съгласие и на държавата. **Така се обезсмисля изпяло наличието на публична общинска собственост при ВиК системите и съоръженията, а също и регулирането й в Проекта.** Всяко придобиване на такава собственост е предвидено да се последва от **задължително предаване на придобитата собственост на АВиК.** Нещо повече — съгласно чл.24 ал.2 и ал.З от Законопроекта, **публична общинска собственост** са и водоснабдителните и канализационните системи или част от тях, включително част от водопроводни и/или канализационни мрежи на населените места и селищните образувания, дори **когато се изграждат със средства на физически или юридически лица** и придобият предназначението по ал. 1 на същия член, **като същите стават публична собственост на общината с влизането в сила закона.**   **Предвид посоченото, Законопроектът не може да бъде приет в предложения вид, а следва да бъде изменен и приведен в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове, нормите на Конституцията и нуждите на обществото, без да се нарушават демократичните принципи за неприкосновеност на собствеността и местното самоуправление.**   1. **НАЛАГАНЕ НА НЕРАБОТЕЩ МОДЕЛ НА УПРАВЛЕНИЕ**   **1.** Още през 2009 г. с промените в Закона за водите **бе поставено началото на така наречената „водна реформа“** чрез определянето на обособени територии и създаването на асоциации по ВиК, които да възлагат дейностите по предоставяне на ВиК услуги на съответните ВиК оператори, С оглед множеството неясноти относно процеса по прехвърляне/предаване на ВиК активите, бяха направени и допълнителни изменения на Закона за водите през 2013 г.  Водната реформа предвиждаше възможност за „консолидиране“ на обособените територии без посочения термин да бъде легално дефиниран. **В продължение на 13 години не бе постигнато планираното цялостно „консолидиране“ на ВиК операторите.** За посочения период част от областите, в които ВиК услуги бяха предоставяни от повече от един ВиК оператор се консолидираха, а останалите шест области — не. **Причините са множество и същите изискват задълбочен експертен анализ, който да предложи необходимите мерки за правилното развитие на сектора.**  **В случай, че предложеният модел от 2009 г. е работещият и логичен модел на управление на сектора и предоставяне на ВиК услуги, то за посочения период от 13 години същият щеше да даде видими резултати в консолидираните области.**  **Видно от публичните сравнителни анализи на КЕВР консолидираните области, в които ВиК операторът в областта обслужва всички потребители, по никакъв начин не изпъкват като изпълнение на показателите на качество и финансови резултати спрямо общинските ВиК оператори., предоставящи услуги на териториите на представляваните от нас общини.**  **Това е доказателство, че консолидирането на областен принцип не води до по-добри резултати и до по-качествена услуга за потребителите.**  **2.** Настояването за централизация и консолидация би било разбираемо, само в случай, че за този достатъчно дълъг период от време (13 години), консолидираните територии имаха значително подобрение по отношение:  - Изпълнение на показателите за качество, съгласно бизнес плановете им, одобрени от КЕВР;  - Повишаване на финансовата стабилност на операторите и значително подобряване състоянието на ВиК инфраструктурата, експлоатирана от оператора, включително чрез изпълнение на проекти, финансирани от Европейските структурни фондове (след като консолидираните територии „отговарят на изискванията“ за финансиране);  - Повишаване на удовлетворението на гражданите от качеството на предоставяните ВиК услуги.  За съжаление, посочените положителни ефекти не са налице, като **не е извършен и подобен сравнителен анализ, който да бъде основание за описаната в мотивите наложителност на реформата, свързана с консолидиране на териториите и ВиК операторите.**  Важно е да се отбележи, че **не е извършвана и задължителната последваща оценка** съгласно Закона за нормативните актове **както на Закона за водите (и въведената с него уредба за окрупняване на операторите), така и по отношение Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, към които да препращат и мотивите на Законопроекта — т.е. не е налице никаква яснота какви са били резултатите от прилагането на посочените актове, била ли е наложителна тяхната промяна/отмяна, какви са ефектите от прилагането на „консолидацията“.**  С оглед горното, предложените съществени промени в Проекта са предвидени **само с цел изпълнение на заложени формални стратегически цели за развитие на ВиК сектора в страната -** с настоящия Законопроект се предвижда задължително обединяване/консолидиране на ВиК операторите на територията на една област, т.е. **задължително и насилствено прилагане на елин модел на управление на ВиК сектора, който за 13 години, въпреки множеството междувременни законодателни промени, не бе приет и приложен доколкото по естеството си не отговаря на националните индивидуални нужди за развитие на ВиК услугите по райони.**  В случай, че посочените по-горе евентуални положителни ефекти от консолидацията бяха видими, **жителите на обслужваните от нас Общини сами биха настоявали за извършване на обединяване/консолидиране, за разлика от категоричното им противопоставяне, каквото е налице в момента.**  Нещо повече — налице е и обратен **ефект в територии,** които са консолидирани - общини, които са присъединени към Асоциациите по ВиК, **искат да се отделят, недоволни от извършеното окрупняване, доколкото не е налице подобряване на нивото на предоставяне на ВиК услуги, но същевременно е увеличена цената им.**   1. **Считаме, че не са налице задължителни изисквания в европейски нормативни актове, налагащи задължителното окрупняване на обособените територии.**   Така наречената „консолидация“ е заложена като **цел** в Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г. Същата **цел** е посочена в Споразумението за партньорство за програмен период 2021 — 2027 г. и е пренесена в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.  Във всички случаи се касае за предложени от страна на българското Правителство реформи, на база доклал на Световната банка преди повече от 10 години, използван за основа на Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г.  **Не са налице изрични законодателни изисквания на ниво Европейски съюз, които да задължават както България, така и останалите членки на ЕС да извършват вътрешни съществени реформи по отношение регулиране собствеността на ВиК системите и съоръженията и модела на предоставяне на ВиК услуги на територията на страната.**  Дори и в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България е предвидено проектът на Закона за водоснабдяване и канализация, който ще бъде приет, да **..създава ПРЕДПОСТАВКИ за консолидация при предоставянето на вик услуги“. По никакъв начин не е предвидено изискване какви да са тези предпоставки, а още по- малко е изрично посочено условие обособените територии да съвпадат с административните области в страната.**   1. В Доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието на Законопроекта е посочено, че *„Към момента има шест области, в които не е осъществена консолидацията на обособени територии и ВиК оператори, и това се отчита като* ***причина, която се отразява негативно както на управлението на ВиК системите\* така и на финансирането на развитието на ВиК инфраструктурата в тези територии. Поради своята раздробеност и финансова нежизнеспособност част от малките дружества не успяват да акумулират средства за покриване на оперативните си разход^.***   **Не са налице каквито и да е данни за извършен подобен анализ и конкретика по отношение на посочената констатация, не са дадени добри примери за положително управление на ВиК системите в консолидирани оператори. Не са представени и данни, които да доказват ,,финансовата нежизнеспособност“ на малките ВиК оператори.**  **Основната част от Общинските ВиК оператори са с по-добри финансови резултати от консолидираните ВиК оператори и по-ниски цени на ВиК услугите, поради което основният аргумент, с който се обосновава коментираната задължителна консолидация, е абсолютно несъстоятелен.**  Считаме, че мотивите към Проекта са формални, целят единствено да подкрепят реформата по окрупняване на териториите и ВиК операторите, **без да отговарят на действителното положение на ВиК сектора и без подробна икономическа обосновка.**   1. **Не само не е направен вътрешен сравнителен вътрешен анализ по територии (консолидирани и неконсолидирани), но липсва и сравнителноправен анализ на актуалната нормативна уредба и приложимите модели на управление на ВиК сектора в държавите - членки на ЕС.**   Считаме, че **следваше да бъде възложен изричен анализ,** който да провери нормативната уредба на национално ниво в държавите — членки на ЕС, като анализира приложимите модели на управление на ВиК сектора и ефектите от тях, както и възможната им приложимост в България, при съобразяване на конституционните принципи за собственост и местно самоуправление и другата приложима национална нормативна уредба.  Нещо повече — след извършен дори незадълбочен преглед на публично достъпни данни и нормативни актове на ниво Европейски съюз, се установява, че **всяка държава-членка е избрала свой подход в управлението на ВиК сектора и мащабното окрупняване не е основният и безалтернативен модел на управление в европейските страни.**  Така например **Франция** е типичен пример, при който органите на местното самоуправление (общините) са **отговорни за предоставянето на ВиК услуги на гражданите си чрез избрани именно от Общините модели на възлагане на услугите.** Те могат да избират един от следните модели на управление:   * Пряко публично управление (direct public management system) и делегирано публично управление (delegated public management system), при който модел общините сами предоставят водните услуги чрез свои дружества; * Делегирано частно управление (delegated private management system), при който модел общините запазват собствеността върху съоръженията, но подписват договори за публично-частно партньорство (ПЧП) с частни оператори, които предоставят водни услуги.   Съгласно публично достъпен ***Доклад за управлението на ВиК услугите в Европа на Европейската федерация на националните асоциации по ВиК услуги от 2018 г. („Доклада“),*** в **Чехия** се прилагат различни модели на предоставяне на ВиК услуги, като основно застъпен е моделът, при който общините (органите на местното самоуправление), **сключват договори с избраните от тях дружества. Предвидена е и възможност\_за асоцииране на общините.**  **В Дания** също не е налице мащабно окрупняване на ВиК операторите — след реформа през 2016 г. се прилагат модели на ПЧП, както и модели на пряко публично управление, като секторът е фрагментиран, а цените на услугите се одобряват от Общинските съвети.  Общински дружества, предоставящи ВиК услуги, са налице и в **Австрия,** като отговорността във връзка с предоставянето на ВиК услугите **е поделена между държавните органи и органите на местното самоуправление.**  Съгласно данните от публично достъпната информация, в **Италия** се прилагат различни модели за управление на водните услуги. Около половината от населението се обслужва чрез модела на делегирано публично управление. ПЧП (публично-частни партньорства) обхващат 36%, а концесиите - обхващат 5% от населението. **Водните услуги на останалите над 50 % от населението се предоставят директно от общините (пряко публично управление).**  **Финландия** залага основно на **общинския модел на управление на ВиК сектора и предоставянето на ВиК услуги на ниво общини.** Съгласно данните от доклада, Финландия има 311 общини и повечето от тях притежават едно или повече дружества, предоставящи комунални услуги на техните територии. Моделът на пряко публично управление е най-често срещаният модел във Финландия — общините отговарят за предоставянето и управлението на ВиК услугите. Около 70 % от общинските комунални оператори са организирани като общински дружества под прякото управление на общината.  Видно от актуалния и действащ Закон за водоснабдяването и канализацията в **Румъния** *[Official Gazette no. 679 of 7 September 2015),* отново общините и общинските ВиК оператори са **основно отговорни за предоставяне на ВиК услугите на потребителите.**  Съгласно приложимото национално законодателство в Румъния - създаването, организацията,  тенор дина ттиятя, управлението, мониторингът и контролът на регулираното снабдяване/предоставяне на водоснабдителна и канализационна услуга **на ниво общини,** градове, окръзи, както и администрацията, експлоатацията и осигуряването на функционирането на свързаните с него обществени водоснабдителни и канализационни системи **са изключителна компетентност на органите на местната публична администрация, които те упражняват по силата на закона.** Тези правомощия могат да се упражняват и **чрез вътрепшообшностните сдружения за развитие с предмет на дейност ВиК услуга, от името и за сметка на тези органи на местната администрация.** При делегирано управление, съгласно приложимата в Румъния нормативна уредба, органите на местната публична администрация или според случая междуобщностните сдружения за развитие с предмет на дейност водоснабдителна и канализационна услуга от името и за сметка на органа на местно самоуправление, възлагат на един или повече оператори всички свои задължения и отговорности по отношение на предоставянето на развитието/предоставянето на водоснабдителната и канализационната услуга, включително администрирането и експлоатацията на свързаните с нея водоснабдителни и канализационни системи, на въз основа на договор за делегиране на управление.  Предвид гореизложеното — налице са различни модели на управление на територията на ЕС.  **Не е ясно кое налага един конкретен модел да бъде задължително и насилствено приложен с Проекта, като се изземат правомощията на общинските органи да решават как да се разпореждат с притежаваната от тях собственост. Кое налага именно моделът на „консолидация“ да бъде задължително налаган без да бъде направен анализ на други възможни модели на управление, които да имат положителен ефект върху сектора? Кои европейски модели са конкретно използвани като полезни практики по отношение окрупняването на операторите от авторите на законопроекта - не е описано в мотивите, а също и защо точно тези практики биха били приложими и работещи на територията на Република България? Наблюдавани ли са положителните ефекти в тези държави, в които се прилага моделът - след какъв период от време, какви са конкретните резултати? Всички тези въпроси остават без отговор — само бланково е посочено, че това е възприет модел на управление в ЕС, независимо от изключителната сериозност на предложените промени и ликвидирането на общински ВиК оператори с добри финансови показатели и доказан модел на управление.**  6.Горепосоченото затвърждава мнението ни, че **промените, налагани със Законопроекта, не са добре обмислени и прецизирани в контекста на недовършената водна реформа в страната.**  Тук е важно да се обърне особено внимание на **основополагащия документ, поставил като основна цел за развитието на ВиК в страната „консолидацията“,** а именно - **Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г.** В подкрепа на поставената цел **в Стратегията е посочено** следното:  **В *цяла Европа е налице тенденция към консолидация на волния сектор. Обикновено консолидацията е продиктувана от стремеж към икономии от мащаба. Отраслов еталон за оптимален размер на зона на обслужване е наличието на МИНИМУМ 250 000 клиенти на водоснабдителни и канализационни услуги “***  В случая в Законопроекта е отразена единствено целта за окрупняване, **но не и до МИНИМУМА от 250 000 клиенти на ВиК услуга в съответната зона на обслужване, като само за улеснение е предвидено обособените територии да съвпадат с административните области в страната. Това е едно половинчато прилагане на модела, без да се съобрази необходимия минимум за постигане на посочените икономии от мащаба. Така например, видно от данните на НСИ, масово консолидираните области са с население в пъти по-малко от посочения минимум:**  **Област Видин е с население 78 814 жители;**  **Област Смолян - 99 318 жители;**  **Област Габрово -103 404 жители;**  **Област Търговище - 108 117 жители и т.н.**  Въпреки посоченото, тези области и обслужващите ги ВиК оператори **ще се считат за отговарящи на изискванията за „консолидация“ и европейско финансиране, НЕЗАВИСИМО, че обслужваното от тях население е по-малко от предвидения в Стратегията минимум за оптимално прилагане на модела.**  **С оглед горното е видно недомисленото и автоматично прилагане на модел на управление, който няма да доведе до целените икономии на база мащаб, икатегорично не може да бъде приет, доколкото елна непрецизирана реформа ще \_ доведе до абсолютен хаос, до закриване на работещи дружества и създаване на масово недоволство сред жителите на обслужваните от нас общини.**   1. Налице са множество неясноти и абсурди в Законопроекта. Така например **не са включени разпоредби, свързани с отговорността от страна на ВиК операторите за поддръжка и обновяване на водоснабдителните и канализационните системи в обособената територия, но за сметка на това са включени разпоредби, свързани с осигуряване на работно облекло на комисарите в новия регулаторен орган на цените на ВиК услуги.**   Сега общински ВиК дружества, независимо от трудностите, **съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, а Общините независимо, че години наред са лишени от европейско финансиране, ежегодно влагат средства за поддръжка и развитие на мрежите, което подобрява услугата и намалява загубите на вода.**  Приемането на Закона ще постави общините в ситуация, при която да влагат допълнителни средства за отстраняване на текущи аварии и повреди поради липсата на финансова обезпеченост на операторите.  **Не е ясно и как ще бъде осъществяван контрол върху дейността на консолидираните ВиК дружества, при липсата на достатъчен капацитет, а дори и човешки ресурс в Асоциациите по ВиК - това е абсолютно доказателство, че този контрол ще бъде изцяло формален.**   1. **Няма яснота как се избира ВиК операторът, който ще предоставя услугите на територията на областта — защо това трябва да бъде операторът, обслужваш областния град, а не някой от общинските ВиК оператори, които са с доказано по-добро управление и финансови показатели? Липсва процедура в този смисъл, а автоматично се приема, че ВиК операторът, обслужващ областният град, следва да обслужва цялата административна област ~ премахнати са всякакви възможности за конкурентост и за демократично и законосъобразно определяне на оператор, обслужващ обособената територия.**   **IV. ОБЩЕСТВЕНО НАПРЕЖЕНИЕ И СОЦИАЛНА НЕСПРАВЕДЛИВОСТ**  Съществена последица от приемане на Законопроекта ще бъде **драстичното \_и икономически необосновано повишаване на цените за ВиК услуги на жителите, на всички обслужвани от нас Общини.**  Недопустимо е в период на финансова криза, тежки инфлационни процеси и рецесия, потребителите ни да бъдат принудени да заплащат цена на ВиК услугите **с от 50 до 100 % (в зависимост от конкретния регион) по-висока от настоящата цена. Подобно увеличение би натоварило изключително несправедливо и непоносимо жителите на обслужваните от нас Общини.**  Липсва каквато и да е икономическа и социална логика населени места с гравитачно водоснабдяване да покриват разходите и да заплащат същата цена на ВиК услуги като районите с помпено водоснабдяване.  **Както бе посочено по-горе, липсва финансов анализ как подобно увеличение на пените в обслужваните от нас общини ще повлияе на домакинствата, с оглед средните заплати по райони и текущия размер на пените на ВиК услуги.**  **Драстичното повишение на пените не само е нелогично, икономически необосновано и несправедливо, но ще доведе до крайно недоволство сред населението, до неплащане на дължимите суми от потребителите, а също и до масови протести.**  **V.ИЗВОДИ И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОДХОД**  **Категорично възразяваме срещу приемането на Законопроекта в предложения му вид, доколкото:**   1. ***Налице са съществени процедурни нарушения, свързани с -процеса по създаване и съгласуване на проекта със заинтересованите лица;*** 2. ***Законопроектът противоречи на Конституцията, като задължава общините да предадат притежаваните от тях ВиК системи и съоръжения на Асоциациите по ВиК;*** 3. ***Липсва финансов анализ относно прилагането на Законопроекта;*** 4. ***Липсва сравнителен анализ на развитието на ВиК операторите в консолидираните територии спрямо представляваните от нас общински ВиК оператори - не е ясно кое налага прекратяването на общинските дружества с добри финансови показатели и добро ниво на услугите;*** 5. ***Липсва сравнителноправен анализ на добри практики, свързани с прилагането на модела на „консолидиране“на ВиК териториите и операторите — не е ясно кое налага прилагането именно на този модел на управление, които повече от 13 години е заложен като възможност в закона и категорично до момента не е дал положителни резултати;*** 6. ***Приемането па Законопроекта ще доведе до драстично увеличение на цените на ВиКуслугите, което е абсолютно нелогично и недопустимо в периода на тежка финансова криза.***   **Предложение за подход:**  Считаме, че при необходимост и с оглед изпълнение на условията на Националния план за устойчивост и възстановяване, може да бъде приет Закона за водоснабдяване и канализация, след провеждане на широко обществено обсъждане и **като се изключи изричното уточнение в чл. 4 от Законопроекта, съгласно което обособените територии „съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната“,** както и свързаните с това уточнение разпоредби в преходните и заключителните разпоредби на закона.  Премахването на посоченото уточнение **няма да бъде в противоречие със заложеното в НПУВРБ, доколкото в същия е предвидено новият закон да „създава ПРЕДПОСТАВКИ за консолидация при предоставянето на ВиК услуги“.**  **По никакъв начин не е предвидено изискване какви да са тези предпоставки, а още по- малко е изрично посочено условие обособените територии да съвпадат\_\_с административните области в страната, поради което приемането на задължителната консолидация не е изискване на НПУВРБ»**  **Приемането на законопроекта с предложеното от нас отпадане на уточнението по чл.4 би било компромисно и от една страна няма да доведе до прекратяване на общинските ВиК оператори, от друга страна ще изпълнява заложените пели съгласно НПУВРБу доколкото предпоставките за консолидация ще са създадени — всяка една Община ще може да реши дали и към коя Асоциация по ВиК да се присъедини.**  Смятаме, че консолидирането, следва да бъде извършвано **ЕДИНСТВЕНО на основание конкретна икономическа логика и желание на съответните общини, а не насилствено и по области.** Считаме, че **границите на обособените територии следва да се определят съобразно решенията на Общинските съвети,** като трябва да е налице възможност същите да могат да се присъединяват към съседни Асоциации по ВиК, като се създава конкуренция между Асоциациите, което ще доведе до положителни резултати за сектора.  **Считаме, че всичко гореизложено следва да бъде съобразено и Законопроектът да не бъде приеман във вида, публикуван за обществено обсъждане в Портала за обществени консултации.** | Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 5 от ПЗР на законопроекта е предвиден 6-месечен срок за това, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго.  Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. |
|  | (1). Вх.№92-00-596(38)/ 05.05.2023г. - Общински съвет Сапарева баня  (2).Вх.№ 92-00-596(43)/ 10.05.2023г.- Общински съвет Сапарева баня  (3).Вх.№ 92-00-596(47)/ 10.05.2023г.- Общинска администрация Сапарева баня | В качеството ни на общински съветници в Общински съвет Сапарева баня, представители на гражданите живущи и ползватели на услугите на „ВиК Паничище" ЕООД и във връзка с публикувания на сайта на Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията /ЗВиК/, **категорично изразяваме своето несъгласие с проекта за Закон за водоснабдяването и канализацията и заявяваме своето становище:**  **А. МОТИВИ И КОМЕНТАРИ ПО ПРОЕКТА НА ЗВиК**  I. С промените от 2009 г. въведени съгласно Закона за водите се създадоха обособени територии, съвпадащи с териториите, на които действат съществуващите ВиК оператори. Създадоха се ВиК Асоциации, в които участва представител на държавата и на съответните общини. Запазиха се общинските ВиК оператори, като беше вменено на общинските съвети да изпълняват ролята на Асоциация. Вместо това, в публикувания проект за ЗВиК се предлагат промени в насока на въвеждане на нови понятия за обособена територия и закриване на общинските ВиК дружества.  II.Категорично възразяваме по предложенията за задължително законово окрупняване на обособените територии и лишаване на Общинските съвети да имат правомощия на Асоциации по ВиК, поради следните съображения:  1.Принудителното окрупняване на общинските ВиК оператори накърнява правото на собственост на общините и лишава компетентния орган - общинския съвет, от възможността пряко да упражнява своите правомощия в тази толкова приоритетна за местните власти сфера, която засяга живота, здравето и социално-битовите нужди на цялото население. Окрупняването противоречи на конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл.17 от Конституцията на Р България (КРБ). Принудителното закриване на дадено общинско дружество без волята на собственика (общинските съвети) противоречи на принципа за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от КРБ. Част от предложенията нарушават и други текстове от Конституцията, като чл. 136 за правото на самоуправление и чл. 137 за правото на свободно сдружаване. В обобщение може да се посочи, че при евентуално оспорване на закона пред Конституционния съд, има сериозни основания за обявяване на редица предлагани текстове за противоконституционни. Независимо от факта, че водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения остават общинска собственост, с новопредвидените текстове се ограничава правото на Общината да стопанисва и експлоатира същите. Тоест, за Общината остава така наречената гола собственост, върху която няма да могат да се осъществяват права по управление, като и местната администрация няма да може да влияе върху вземането на решения по тяхната експлоатация. Независимо от факта, че Общината е основна административно-териотриална единица, която осъществява общото ръководство и контрол върху местните дейности, на практика ще бъде лишена от контрола върху така чувствителният ВиК сектор. Съгласно чл.20 от ЗМСМА, Общинският съвет определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяването на дейностите по чл.17 от същият закон. Разписаното право и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, касаещи устройството и развитието на територията на общината и на населените места в нея, благоустрояването и комуналните дейности, опазването на околната среда и рационалното използване на природните ресурси, развитието на спорта, отдиха и туризма /който между впрочем е основна и неотменима част от развитието на община Сапарева баня/, се дерогира от новопредвидените текстове на ЗВиК, като без да се отменят права по ЗМСМА, на практика същите не могат да бъдат осъществявани. Тоест, окрупняването лишава общинските органи от право да вземат адекватни решения в областите, посочени в чл.17 ЗМСМА, като им дава право на глас, което право обаче е ограничено, с оглед обема на правата на малка община, като Сапарева баня.  Извън горното, следва да се отбележи, че предвидената възможност за европейско финансиране е нереална. Посочен мотив за приемане на проекта за ЗВиК е Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/, раздел Г, Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор, като за тази реформа, предвидените средства са 0 лева!!!  Реално и на практика, приемането на нов ЗВиК противоречи на Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/, раздел Г, Реформа 1, която касае новият регионален подход с пряко въвличане на местните общности в управлението на средствата от европейските фондове и инструменти. Търсените изменения обаче, освен че опосредстват ролята на местните общности, по никакъв начин не допринасят за по пряко участие на същите в развитието на сектора и управлението на средствата.  2.Промяната в управлението на ВиК сектора в институционално и териториално отношение би трябвало да се мотивира от няколко обстойни анализи, каквито за момента липсват. Без тези проучвания трудно ще се изясни, какво налага държавата да предприеме подобно окрупняване, без да е направено следното:  -оценка на предимствата и недостатъците в осъществената през 2009 г. реформата във ВиК сектора, чрез Закона за водите;  -оценка на реалното състояние на ВиК операторите и ВиК системите във връзка с планираните промени за подобряване на качеството на предлаганите услуги;  -анализ на международното законодателство и оценка на данните свързани с прилагането на различни подходи при управлението на ВиК сектора в други страни. По наша информация преобладават услугите, които се предоставят от общински компании и липсва европейски нормативен документ предвиждащ задължителна консолидация.  3.Предложението за редуциране броя на „обособените територии” и механичното формиране на обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната не отчита реалностите в България. В страната съществуват общински ВиК дружества, които независимо от трудностите съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, включващ опазване на населението, съхраняване на водата, като природен ресурс и опазване на околната среда. Това са дружества, които са доказали с годините своята ефективност и предлагат на потребители качествени услуги на социално приемлива цена. Анализите показват, че разликата в цената на операторите (цените на малките оператори са средно 40 % по-ниски от тези на областните). Неслучайно едни от големите оператори, стопанисващи скъпи и енергоемки съоръжения и преносна мрежа върху големи територии постоянно са в тежко финансово състояние през последните години.  4.До сега няма доказателства за връзката между големината на ВиК оператора и неговата финансова ефективност. В същото време в страната са налице около 20 ВиК оператора (държавните и държавно-общинските ВиК оператора), които изцяло функционират на областен принцип. Към момента не е отчетена по - добра ефективност и по - добра оптимизация в работата на тези областни дружества.  5.Не на последно място с промените се очертава заплащане на нереална цена на услугата за потребителите в обслужваната територия след извършване на окрупняването. За населените места, където има изградени ПСПВ и питейната вода се пречиства преди постъпване в мрежата, няма отделна компонента за услугата пречистване и разходите се поемат и от тези потребители където няма изградена ПСПВ. Това може да породи допълнителни вътрешно-териториални конфликти и демотивация за коректно доплащане на услугата. В заключение предлагаме в закона да се регламентират стандарти за качество на услугата, предоставяна от ВиК операторите, независимо от това каква е тяхната собственост  и териториален обхват. Това ще позволи ефективните общински търговски дружества да продължат да функционират.  -Настояваме да се запази съдържанието на съществуващите членове от Закона за водите, като чл. 198а, чл. 1986, чл. 198г и др.  III. Мотиви по отношение §11,ал. 1 и 3 от проекта за ЗВиК  Считаме, че законопроекта незаконосъобразно и неправомерно дели общините на територията в Република България на Столична община и на останалите общини. Нарушен е основния принцип за равнопоставеност.  Сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги следва да продължат действието си до прекратяването им, без да е необходимо да бъде изпълнено условието на чл.5, ал.2 от проекта за ЗВиК.  „Вик Паничище ЕООД“ е ВиК оператор за територията на община Сапарева баня на базата на концесионен договор. Такива взаимоотношения между община и ВиК оператор в страната са малко на брой. В първоначалния проект на законопроекта през 2020г. - §10 от ПЗР, сключените концесионни договори запазваха действието си до изтичане на съответния срок. По отношение на концесионният договор на Столична община в първоначалния проект на закона през 2020г. не се споменаваше нищо. В последния вариант публикуван за обсъждане в **§11,ал.2** функциите на асоциация по ВиК за управлението на ВиК системите и съоръженията, предназначени за водоснабдяването на Столичната община, независимо от собствеността и териториите, в които са разположени или през които преминават, се осъществяват от общинския съвет на Столичната община. Там ВиК мрежите и съоръженията са предадени на концесионера. Така стоят нещата и при нас. Подобен статут обаче не се дава на Общинския съвет в община Сапарева баня и други общини, ако има такива. Възможността да се направи изключение за Столична община, респективно за „Софийска вода“ АД от общите цели на законопроекта е загадка за нас. Столична община ли е привилегирована като концедент, или концесионера „Софийска вода“ АД? Разбираме, че единственото публично-частно партньорство във ВиК сектора реализирано с концесионния договор на Столична община е с участието и на чуждестранни партньори, и точно затова се правят изключения, потъпквайки и принципа за самоуправление на местните общности, и децентрализацията. При такава ситуация, ние като община, като общински съвет и граждани се чувстваме неравнопоставени със Столична община и „чужденците“. Нещо повече, подозираме, че моделът на Столична община в бъдеще може да бъде приложен в цялата страна, по начина по който и сега се предлага законопроекта за ВиК.  **IV.В чл. 4 от проекта на ЗВиК се предвижда в границата на една обособена територия** /територията на страната за целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услугите се разделя на обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната/, само **един ВиК оператор да може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска и/или публична държавна собственост.**  С предложената разпоредба обаче фокусът на посочената по-горе цел се измества и изцяло се променя действащата нормативни уредба, като се предлага консолидиране на ВиК операторите, чрез задължително окрупняване на обособените територии. Считаме, че с тази разпоредба се нарушават действащото европейско и национално законодателство, както и основни демократични принципи. Съгласно Европейската харта за местно самоуправление от 15.10.1985г. органите на местното самоуправление са една от главните основи на всяко демократично устройство и правото на гражданите да участват в управлението на обществените дела е един от демократичните принципи, възприети от всички държави - членки на Съвета на Европа. С предложения текст се нарушават освен цитираните по-горе текстове и чл. 3 от ЕХМС, който определя **местното самоуправление като право и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на тяхното население, съществена част от обществените дела. Разпоредбата на чл. 4 от проекта на ЗВиК противоречи и на чл. 17, ал. 1, т.** *1* **от Закона за местното самоуправление и местната администрация** - „Чл. 17. (1) Местното самоуправление се изразява в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на:  1.Общинското имущество, общинските предприятия, общинските финанси, данъци и такси, общинската администрация.  **Предложената разпоредба не предполага получаване на съгласие от съответната община, а директно поставя същата, както и нейните жители, в ситуация, в която нямат право на избор кой ВиК оператор да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска собственост на територията на дадена община.** Община Сапарева баня и нейните жители многократно в годините са изразявали своето несъгласие за присъединяване към Асоциацията по ВиК на обособената територия.: обслужвана от „Кюстендилска вода“ ЕООД, гр. Кюстендил.  Не на последно място, няма мотиви, нито правно основание какво налага това задължително окрупняване на обособените територии. Не е налице нормативен текст, нито в българското, нито в европейското право, който да задължава общините да се присъединяват към една Асоциация по ВиК на територията на една област, както и липсва нормативен текст, съгласно който ВиК операторите следва да се консолидират.  В подкрепа на тези твърдения прилагаме линкове към Окончателен доклад от проучване на ВиК услугите в избрани страни-членки от края на 2015 г., предназначен за Европейската комисия /FINAL REPORT STUDY ON WATER SERVICES IN SELECTED MEMBER STATES: [http://publications.europa.eu/resource/cellar/a9bdad4a-97f5-11e5-983e-01aa75ed71a1.0001.01/DQC 1](http://publications.europa.eu/resource/cellar/a9bdad4a-97f5-11e5-983e-01aa75ed71a1.0001.01/DQC_1) и Доклад за управлението на ВиК услугите в Европа на Европейската федерация на националните асоциации по ВиК услуги от 2018 г. /EurEau - The governance of water services in Europe - [https://www.eureau.orq/resources/publications/150-report-on-the-qovernance-of-water-services-in- europe/file/](https://www.eureau.orq/resources/publications/150-report-on-the-qovernance-of-water-services-in-europe/file/). Цитираните доклади показват данни за управлението на ВиК услугите в различни държави- членки за периода 2010 - 2018 г. Видно от изложеното в тези документи е, че всяка държава-членка по различен начин е уредила предоставянето на ВиК услуги на своето население, като в нито една от страните не се наблюдава нито окрупняване на обособени територии, нито консолидиране на местните ВиК оператори. Всяка държава-членка е избрала **свой подход** в управлението на ВиК сектора, като преобладават услугите, които на местно ниво се предоставят от общински и/или частни компании. Не са малко случаите и на държавно възлагане на ВиК услугите, но видно от данните в докладите е, че тези въпроси са решени приоритетно на **местно ниво.**  Считаме за неоснователни твърденията в публичното пространство за загуба на големи финансови инвестиции в обособените територии на неконсолидираните Асоциации по ВиК, поради неприсъединяване на общини, като нашата, към големите Асоциации по ВиК. Възможно е настоящата Оперативна програма „Околна среда и води“ за програмния период 2020-2024 г. и Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) да е договорена при условие за финансиране изграждането и подмяната на ВиК инфраструктура на обособени територии само с една Асоциация по ВиК, съответно един действащ на територията ВиК оператор, но този факт не води автоматично до отхвърляне финансирането на останалите оператори чрез други финансови механизми. В тази връзка следва да упоменем, че Община Сапарева баня е подменила над 90% от вътрешната водопроводна мрежа на град Сапарева баня, и голяма част от селата на територията на общината са с подменен водопровод. Тези ремонти са извършени със средства по Европейски програми, ПУДООС, ПМС и със собствени средства на Община Сапарева баня и др.  С приемането на разпоредбата на чл. 4 от проекта на ЗВиК за общината, общинското ВиК дружество и местното населението ще настъпят необратими негативни последици - значително поскъпване на ВиК услугите предоставяни в Общината, неминуемо съкращаване на персонал или ликвидиране на местното ВиК дружество, както и съществени финансови загуби за Община Сапарева баня.  **С приемането на разпоредбата на чл.4 от проекта на ЗВиК се създават монополи действащи на териториален принцип, което е п роти конституционно, тъй като монополи могат да се създават само с конституцията /чл.18, ал.4/.**  V.Считаме, че преди да бъде приет новия Закон, съдържащ съществени изменения в подхода на управление, както и предлаганото поредно централизиране в сектора е необходимо той да бъде обсъден на широк обществен форум с участието на държавните органи, отговорни за управлението на водния сектор в страната, на местните власти и на ВиК операторите.  **Б. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЯНА НА ПРЕДЛАГАНИ ТЕКСТОВЕ В ПРОЕКТО-ЗАКОНА ЗА ВИК**  I. Имайки предвид нашите мотиви подробно описани в т. I, т.П, т.Ш, t.IV и t.V на глава „А. *Мотиви и коментари по проекта на ЗВиК”,* настояваме всички текстове на проектозакона за ВиК да бъдат съобразени с нашето искане, касаещо възможност за функциониране на самостоятелен ВиК оператор на територията на Общината, като самостоятелна обособена територия, съответно изрично да бъде предвидено обособените територии да не съвпадат с административните области.   1. **Считаме, че с предложените от нас по-горе промени ще се избегне нарушаването на чл.18, ал.4 от Конституцията, ще се премахне неравнопоставеността между Столична община и останалите общини и ще се даде възможност концесионните договори за водоползване сключени от Столична община, община Сапарева баня и др. да запазят своето действие до тяхното изтичане. Ще се даде възможност на Общинските съвети и на Общинските администрации да осъществяват контрол на водоползването на обособената територия за която те отговарят, т.е. ще се запази принципа на самоуправление относно водоползването на съответните обособени територии. Общинските им съвети ще изпълняват функцията на ВиК асоциация.** 2. Макар и малко дружество, „ВиК Паничище” ЕООД изпълнява същите задачи и отговаря на нормативните изисквания за бранша като всички останали.   Близкият контакт с потребителите, повечето от които познаваме лично, както и непрекъснатият близък контрол от страна на общинското ръководство спомагат за бърза реакция и отработване на проблемите.  Дружеството отговаря на всички изисквания за оператор по сега действащия закон - регистрирано е като дружество, предоставящо ВиК услуга, има учредена **Обособена територия,** има изготвен самостоятелен регионален генерален план, има одобрен бизнес план за последния регулаторен период, има сключен **Концесионен договор за ВиК** оператор с община Сапарева баня.   1. Учредяването на Асоциация по ВиК възникна като **изискване** на Световната банка, във връзка с отпускане на средства за развитие на водния сектор. Практиката показва, че обикновено **средствата** отиват за областните центрове, а малките общини не получават почти нищо, откъдето произтича и **тяхното** недоволство. А цената **е** единна за цялата Асоциация по ВиК. **От отчетите на ВиК „Кюстендилска вода” ЕООД ясно се вижда, че до момента дружеството е с няколко милиона загуба. И на практика, малките и бедни общини съфинансират чрез високите цени проектите на областните центрове.** 2. **С оглед значимостта на поставения проблем и огромното му значение за жителите на общината, Ви информираме, че** населението на община Сапарева баня на 10.11.2020г. е учредил инициативен комитет по реда на чл.45 от ЗПУГДВМС с цел **запазване на общинското „ВиК Паничище“** ЕООД, като ВиК оператор на територията на Община Сапарева баня. В **тази връзка** Общински съвет - Сапарева баня ще подкрепи всяка инициатива, която се отнася до неприсъединяване на местното ВиК дружество към Асоциацията по ВиК **на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода"** ЕООД, **гр. Кюстендил.** Целта на Община **Сапарева баня е** да се борим за съхраняване на самостоятелна обособена територия на община Сапарева баня и дружеството - оператор на **ВиК** системите в нея, за доброто на цялата община, за опазването на нашето местно богатство - чистата планинска вода. 3. Вече има сигнали от общини, които са присъединени към Асоциациите по ВиК и искат да излязат от там, като недоволни. Има и решения на Общинските им съвети за излизане. Налице са много лоши практики в управлението на цели консулидирани области и един областен ВиК оператор. За малък период от съществуването им оставиха цели областни центрове без питейна вода за месеци напред. 4. Готови сме да организираме масови протестни действия за блокиране на важни пътни артерии, докато исканията ни за продължаване на самостоятелното съществуване на местните ВиК дружества, като ВиК оператори не бъдат взети под внимание и законопроектът не претърпи нужните корекции преди внасянето му за гласуване в Народното събрание на Република България. | Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 5 от ПЗР на законопроекта е предвиден 6-месечен срок за това, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго.  Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. |
|  | (1). 92-00-596-[39]/05.05.2023г. „Софийска вода“ АД гр. София (2). 92-00-596-[56]/11.05.2023г. „Софийска вода“ АД гр. София | „Софийска вода“ АД е най-големият ВиК оператор на територията на Република България, като същевременно с това е и отличен пример за успешно сътрудничество между публичния и частния сектор, гарантиращо в максимална степен защита на обществения интерес чрез предоставянето на ВиК услуги на световно ниво и прилагането на международно утвърдени добри практики. Въз основа на богатия си опит в предоставянето на ВиК услуги, „Софийска вода“ АД приветства идеята за създаване на обща нормативна рамка на обществените отношения в сферата на ВиК сектора в рамките на специален закон.  Основната част от закона, която би могла да бъде значително подобрена и коригирана, е предложената концепция ВиК оператор да бъде само дружество, което попада в приложното поле на Закона за публичните предприятия. Считаме, че по този начин необосновано се поставят пречки пред дружества, които отговарят на всички останали изисквания, да извършват дейност като ВиК оператори. Същевременно, подобна рестриктивна регулация поставя тези икономически субекти и в неравностойно положение спрямо оператори в други също толкова значими от обществена гледна точка сектори - енергетика, топлоснабдяване, газоснабдяване, в които подобни изисквания към операторите няма. Считаме, че подобен подход нарушава икономическия баланс и има явен антиконкурентен ефект. По същата причина, считаме, че не е удачно да се отстъпва от регламентацията, дадена в действащия Закон за водите по отношение възможността възлагането на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост да става по реда, предвиден в Закона за концесиите.  С оглед на горното, предлагаме да се допусне възможността за участие на частния сектор в предоставянето на ВиК услуги, като:   * се премахне ограничението ВиК оператори да са само публични предприятия, и/или * изрично се предвиди възможността за ПЧП чрез сключване на договори с частни дружества за експлоатация и поддръжка с постигане на конкретни резултати за повишаване на ефективността и подобряване качеството на ВиК услугите.   *Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, изготвен от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приложено Ви изпращаме коментарите и становището на „Софийска вода“ АД по предложения законопроект.*  Надяваме се, че и занапред ще продължим да работим в дух на взаимно разбирателство и сътрудничество.  **Коментари и предложения за изменения и допълнения по проект на Закон за водоснабдяването и канализацията от месец март 2023г.**  „Софийска вода“ АД е най-големият ВиК оператор на територията на Република България, като същевременно с това е и пример за успешно сътрудничество между публичния и частния сектор, гарантиращо в максимална степен защита на обществения интерес чрез предоставянето на ВиК услуги на световно ниво и прилагането на международно утвърдени добри практики. Въз основа на богатия си опит в предоставянето на ВиК услуги, „Софийска вода“ АД приветства идеята за създаване на обща нормативна рамка на обществените отношения в сферата на ВиК услугите в рамките на специален закон. Конкретни предложения и коментари са посочени в изложението.  Основната част от закона, която би могла да бъде значително подобрена и коригирана е предложената концепция ВиК оператор да бъде само дружество, което попада в приложното поле на Закона за публичните предприятия. Считаме, че по този начин необосновано се поставят пречки пред дружества, които отговарят на всички останали изисквания, да извършват дейност като ВиК оператори. Същевременно, подобна рестриктивна регулация поставя тези икономически субекти и в неравностойно положение спрямо оператори в други също толкова значими от обществена гледна точка сектори – енергетика, топлоснабдяване, газоснабдяване, в които подобни изисквания към операторите няма. Считаме, че подобен подход нарушава икономическия баланс и има явен антиконкурентен ефект. По същата причина, считаме, че не е удачно да се отстъпва от регламентацията, дадена в действащия Закон за водите по отношение възможността възлагането на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост да става по реда, предвиден в Закона за концесиите.  Във връзка с изложеното по-горе, „Софийска вода“ АД прави следните коментари и предложения за изменения и/или допълнения по отделни текстове от проекта на закона, както следва:  1. Считаме, че текстът на чл.5, ал.3 в предложената редакция е ограничителен по отношения възможностите за предоставяне на посочените в разпоредбата дейности, предвид което предлагаме следната редакция, като допълнението е маркирано в болд шрифт: „(3) ВиК операторите по ал.1 предоставят ВиК услугите срещу заплащане, след възлагането им по реда на този закон или Закона за концесиите.“.  2. С разпоредбата на чл.9, ал.3 се определят правомощията на министъра на регионалното развитие във връзка с функцията му като упражняващ правата на държавата в търговските дружества - ВиК оператори и в качеството му на едноличен собственик на капитала на юридическото лице по чл.48 от същия закон. Съгласно цитираната разпоредба, това лице е юридическо лице по смисъла на Закона за публичните предприятия, без никаква яснота в коя от хипотезите на чл.2 от посочения закон ще попада въпросното юридическо лице. При така формулираната разпоредба, възникват два въпроса: на първо място, доколко подобен подход съответства на принципите, залегнали в Закона за публичните предприятия, както и доколко подобен подход не би представлявал конфликт на интереси, доколкото в чл. 67, ал.3 се предвижда показателите за качество, годишните целеви нива и редът за постигането им да се определят с наредба, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Така, на практика се получава, че един и същи орган – министъра на регионалното развитие, ще предлага от една страна какво и как да изпълняват ВиК операторите, а от друга страна – ще контролира изпълнението.  3. Разпоредбата на чл.10, т.2, съответно на чл.11, т.3 не дава яснота как ще се случва финансирането финансиране на ВиК системи публична/общинска държавна собственост. Както посочихме по-горе, целта на закона е да уреди обществените отношения, свързани с водоснабдяването и канализацията, като за целта следва да се разработят ясни и изчерпателни норми, които да дават като минимум основната рамка, а не просто да съдържат декларативно правомощие, без никаква конкретика.  4. В чл.14, ал.1, т.1 разпоредбата е недостатъчно прецизна, тъй като не става ясно във всички случаи ли в Асоциацията ще има представител на държавата, дори и да няма активи публична държавна собственост, какъвто е например случаят с област София – град.  5. По отношение разпоредбата на чл.16, ал.3 следва да се посочи, че е напълно неясно въз основа на какви правила или съображения е определена квотата от 35% за държавата. В разпоредбата е посочено, че броят на населението се определя по данни от Националния статистически институт на база на резултатите от последното преброяване, което изяснява как се разпределя вътрешно квотата от 65% между общините, но все така не дава отговор на въпроса по какъв принцип е определено съотношението между държавата и общините.  6. Текстът на чл.16, ал.5 следва да бъде допълнен, като се разпише механизъм какво се случва, ако няма единодушие. Иначе на практика се блокира дейността на асоциацията.  7. Чл.17, ал.1 предвижда, че организацията и дейността на асоциациите по ВиК се определят с правилник на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Нашето предложение е да се предвиди задължение този правилник да е съгласуван с общините, които участват в асоциацията, а още по-редно е да бъде одобрен от тях.  8. Считаме, че дефинициите, дадени в чл.22, кои водоснабдителни, респективно канализационни системи са публична държавна собственост следва да се прецизират с оглед избягването на противоречиво тълкуване и прилагане на разпоредбата. Предлагаме следната редакция на разпоредбите, като предложението ни за допълнение е маркирано в болд (bold) шрифт:  „1. част от водоснабдителните системи, предназначена пряко за водоснабдяването на териториите на две или повече общини;   1. част от канализационните системи, предназначена пряко за отвеждане и/или пречистване на отпадъчните и/или дъждовните води от териториите на две или повече общини;“. 2. Считаме, че разпоредбата на чл.26, ал.1, т.1 не изяснява еднозначно въпроса относно собствеността, респективно отговорността относно съоръженията, намиращи се в частни имоти. В т.19 от ДР на проекта е дадена дефиниция на „общ водомерен възел“, но не става ясно какъв е статутът на водомерната шахта. Предвид изложеното предлагаме следната редакция – допълненията са маркирани в шрифт болд:   „1. сградни водопроводни инсталации, индивидуални водомери при сгради в режим на етажна собственост и/или площадкови водопроводни мрежи и съоръжения, разположени в имоти – частна собственост след общия водомерен възел на водопроводното отклонение, чрез което имотът е присъединен към водопроводната мрежа на урбанизираната територия, включително водомерната шахта, когато се намира в имот – частна собственост;   1. По отношение разпоредбата на чл.26, ал.3 имаме коментар по отношение въведеното правило да се осъществява при хипотезата на влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП). Както е известно, влязъл в сила ПУП не е равно на приложен ПУП. Ако по влезлия в сила ПУП има предвидена улица, а фактически я няма или, ако заварените площадкови ВиК мрежи не попадат в предвидените улици, не става ясно как точно ВиК операторът ще изпълнява задължението си да ги обслужва. Предвид изложеното, предлагаме следната редакция на изречение 2-ро от разпоредбата, като предложенията за допълнение са маркирани в болд шрифт:   „(3) Изградените и/или предвидени с план-схемите към плана водопроводни и канализационни мрежи са предназначени за обслужване на новообразуваните самостоятелни урегулирани имоти, в случай че изградените проводи попадат в рамките на новопроектираните улици.“.  11. По отношение разпоредбата на чл.26, ал.4, становището ни по отношение разликата между влязъл в сила и приложен подробен устройствен план е същото, като изразеното по отношение чл.26, ал.3 по-горе. Отделно от това, считаме, че изградените като площадкови мрежи са и трябва да запазят статута си на обект – частна собственост, общ на собствениците на отделни водоснабдени обекти, присъединени към съответната площадкова мрежа, тъй като тези мрежи са изграждани именно за вътрешно обслужване и не отговарят на нормативните изисквания за улични проводи – нито от техническа гледна точка, нито от гледна точка на разположението им. С последната редакция на разпоредбата е отпаднала концепцията за безвъзмездно придобиване, което ще доведе до натоварване на общинските бюджети със средства за изкупуване на тези съоръжение, при това без да е ясно как ще се определя стойността им.  12. По отношение разпоредбата на чл.31, ал.2, не става ясно какво се има предвид под цена за „доставяне на вода на друг ВиК оператор“ – че цената за него трябва да е същата, като за битовите потребители, или, че цената, по която се доставя водата трябва да е една и съща за всичките водоснабдителни системи, чрез които се доставя тази вода. Ако цената за доставяне на вода, вкл. и към друг ВиК оператор е същата както към битовите потребители, то това трябва да бъде уредено и в съответните подзаконови нормативни актове, касаещи ценообразуването. Алтернативно, цената за доставяне на вода на друг ВиК оператор може да бъде извадена от закона и да бъде договаряна между самите оператори на търговски принцип, което смятаме, че е по-удачно.  13. В чл.36, ал.4 следва да се предвиди, че и носители на други вещни права могат да бъдат правоимащи по отношение на обезщетението за ограниченията при ползването му извън сервитутните ивици за времето на фактическото строителство.  14. В чл.40, ал.1 считаме, че в изречение първо следва да отпадне думата „други“, тъй като сградите не са площадкови обекти.  15. С оглед изчерпателното уреждане на обществените отношения, свързани с дейността по предоставяне на ВиК услуги, включително изграждането на ВиК системи и съоръжения, предлагаме чл. 43, ал.3 да придобие следната редакция, като предложението за допълнение маркирано в болд шрифт:  „(3) ВиК операторите са възложители на строителството по смисъла на чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията, както и заинтересовани лица по смисъла на чл. 124а, ал. 5 от Закона за устройство на територията в случаите, когато в договора по чл.50 или в концесионния им договор е възложено изграждането на ВиК системи или част от тях.“.  16. По съображенията, изложени в преамбюла на настоящото становище, категорично считаме, че т.4 от чл.44, ал.2 следва да отпадне.  17. Чл. 47, ал.2 изключва от състава на ВиК операторите предприятия, които предоставят услугата „доставка на вода за напояване“ и/или „доставка на водни маси“ може да бъде подкрепена само ако се посочат ясни срокове за разработването на посочените в текста методики, приети от Министерския съвет, съобразена с активите на предприятията, които служат за формираме на услугата, както и ясно да се посочи кой определя тези цени и по какъв ред се утвърждават и променят. В противен случай ВиК операторите, които са получател на вода за напояване или други „водни маси“ могат да се окажат в неблагоприятното положение да зависят от волята на посочените предприятия, без да е налице механизъм за контрол.  18. Предвид една от основните цели на новия закон – да осигури набор от възможности за ефективно управление на ВиК сектора, предлагаме в чл.46 да бъде добавена нова алинея 2 със следното съдържание:  „(2) С решение на Общото събрание на акционерите/съдружниците във ВиК оператора може да бъде сключен договор с друго юридическо лице за изпълнение на конкретни дейности, с цел постигане на определени технически, финансови и други резултати (договор за техническо и финансово изпълнение). Условията и срокът на този договор се съгласуват с асоциацията по ВиК за съответната обособена територия. Изборът на изпълнител по такъв договор се осъществява от ВиК оператора по реда на Закона за обществените поръчки.“  19. С оглед гарантирането на публичност и равнопоставеност между икономическите субекти при избор на ВиК оператор, предлагаме нова редакция на чл.52, както и нов чл.52а, както следва:  „Чл. 52. (1) Не по-късно от 6 месеца преди изтичането на срока на договор с В и К оператор, действието на който няма да бъде удължено, асоциацията по В и К за обособената територия приема мотивирано решение за откриване на процедура за избор на В и К оператор по ред на настоящия закон.  (2) Решение по ал. 1 се взема и в случай на ликвидация или открита процедура по несъстоятелност на действащ В и К оператор - в срок до 2 месеца от вписването в Търговския регистър.  (3) В решението по ал. 1 се определят минималните и други изисквания към оператора, критериите за избор на нов ВиК оператор, минималното съдържание на офертите, методологията за оценка на получените оферти, изискуемите документи за доказване изпълнението на критериите по ал. 3 и тези съгласно чл. 48, срок за представянето им, както и се одобрява проект на договор за възлагане.  (4) Решението по ал. 1 се публикува най-малко в един централен ежедневник и се оповестява на интернет страниците на съответната асоциация и на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.  (5) Документите и информацията по ал. 3 се представят от кандидатите за ВиК оператор в съответната обособена територия и отговарящи на изискванията на чл. 44 и за когото не са налице обстоятелствата по чл. 45.  (6) За В и К оператор може да бъде определен и действащ В и К оператор за друга обособена територия.  (7) При избор на нов ВиК оператор трудовите правоотношения на работниците и служителите с досегашния ВиК оператор се уреждат по реда на чл. 123 и 123а от Кодекса на труда.  Чл. 52 (а) Не по-късно от 2 години преди изтичането на срока на договор с В и К оператор, действието на който няма да бъде удължено, асоциацията по В и К за обособената територия може да приеме мотивирано решение за откриване на процедура за избор на В и К оператор по ред на Закона за концесиите.“.  20. Във връзка с разпоредбата на чл.58, ал.4, отново следва да се посочи, че няма яснота по отношение собствеността на водомерната шахта. В чл.59 е дадена легална дефиниция на „водоснабдителни и канализационни услуги“. Считаме, че следва да се добави нова ал.6 с текст:  (6) „Водоснабдителни и канализационни услуги са и дейностите по изграждането, поддържането и експлоатацията на водоснабдителните и канализационните системи, включително на пречиствателните станции и другите съоръжения.“.  21. Разпоредбата на чл.65, ал.2 въвежда категорична забрана за ползването на ВиК услуги без монтиран водомер/ средство за измерване. Макар и правилна от принципна гледна точка, цитираната разпоредба не е съобразена с обективното положение в страната към настоящия момент, а освен това не става ясно за кои водомери се отнася – за водомерите на сградните отклонения, за индивидуалните водомери или и за двата вида. При всяко положение, следва да се отчете обективното състояние на водомерното стопанство в страната – както при потребителите, така и при ВиК операторите и ако тази разпоредба остане, то прилагането й следва да се отложи за разумен срок (не по-кратък от 5 години) чрез нарочна разпоредба в преходните и заключителните разпоредби на закона.  22. При така формулираната редакция на чл.67, ал.3 се разбира, че наредбата, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството, ще определя показателите за качество на ВиК услугите, условията и редът за формиране на годишни целеви нива на показателите за качество на ВиК услугите за всеки ВиК оператор. Считаме, че подобен подход противоречи на Закона за нормативните актове, доколкото наредбата, като подзаконов нормативен акт следва да съдържа общи правила за поведение, адресирани към индивидуално неопределен кръг субекти, а не да посочва конкретни задължения на определен брой лица. На следващо място, считаме, че следва да се запази досегашният подход, тъй като дългосрочните нива се регулират от комисията, а Министърът на регионалното развитие е принципал на голяма част от ВиК операторите, чрез ВиК холдинга (или лицето по чл.48, съгласно новата редакция). Ако се възприеме предложеният подход, на практика ще се получи така, че Комисията, която е независим специализиран държавен орган ще контролира показатели, определени не от нея, а от принципала на голяма част от поднадзорните й лица.  23. Считаме, че предвиденият в чл.68, ал.1 срок на бизнес програмата от 3 години е необоснован. Явно е направен опит този срок да бъде приравнен със срока на Бизнес програмите по Закона за публичните предприятия. За целите на регулирането обаче е подобре Бизнес програмите да са 5-годишни, за да има предвидимост относно цените на ВиК услугите и съответно входящите и изходящите парични потоци. По този начин и банките ще финансират по-лесно и на по-добри нива ВиК операторите, тъй като ще има по-голяма предвидимост.  24. По отношение разпоредбата на чл.70, ал.1, следва да се вземе предвид, че потреблението на вода в различните райони на страната е различно, което поставя под основателно съмнение обосноваността на предложения подход.  25. Във връзка с формулировката на чл.76, ал.2, считаме, че следва внимателно да се прецизира, доколкото във формираната понастоящем практика по отношение административните актове на КЕВР, както в областта на ВиК, така и в областта на енергетиката, е застъпено общо разбиране относно липсата на правен интерес от обжалване на тези актове от субекти, различни от адресатите на съответния акт. Считаме, че този подход следва да бъде запазен, като нормите, уреждащи приемането на административни актове от Комисията, следва да са идентични с текстовете от Закона за енергетиката.  26. В чл.85, считаме, че с оглед осъществяването на принципите, залегнали в закона, следва да бъде добавена нова т.5 със следното съдържане: „5. осигуряване на финансова стабилност на ВиК операторите с цел провеждане на успешна държавна политика в сектора.“.  27. По отношение разпоредбата на чл.88, ал.2, считаме, че следва да се анализира възможността регулирането от страна на Комисия на цените, по които ВиК оператор доставя вода до водоснабдителна/и система/и на друг/и ВиК оператор/и да отпадне, а законът да посочи принципите, при съобразяването на които ВиК операторите да договарят тези цени помежду си, като представят на Комисията съответната обосновка.  28. В чл. 89 е предвидено, че методите за регулиране на цените, правилата за тяхното образуване, отразяващи структурата на разходите, редът за внасяне на предложенията за цените и за одобряването им, както и редът за предоставяне на информация се определят с наредба, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството.  Считаме, че този подход не е удачен. Министърът на регионалното развитие е принципал на голяма част от ВиК операторите, чрез ВиК холдинга или лицето по чл.48, съгласно новата редакция на проекто-закона. Ако се възприеме предложеният подход, на практика ще се получи така, че Комисията ще одобрява цени по показатели, определени не от нея, а от принципала на голяма част от поднадзорните й лица.  29. В чл.90, ал.2 е посочено, че начинът на ценообразуване по компоненти се определя с наредбата по чл. 89. Считаме, че би било целесъобразно с проекта на Закон да се гледат и наредбите. Много е важно какъв механизъм ще бъде заложен в него. Също така следва концептуално да се изясни от кога влиза в сила този закон и какво ще се случи с вече одобрените Бизнес планове, където цената не е двукомпонентна. Трябва да бъде изяснено и какво налага създаването на двукомпонентна тарифа и защо потребителите следва да плащат „за достъп“.  30. Предвид разпоредбата на ал. 2 от чл. 93, считаме, че посочената наредба ще трябва много конкретно да разпише понятието „съществено“, използвано в чл.93, ал.1, т.1, както и границите на увеличение/намаление на ценообразуващите елементи.  31. По отношение глава шеста - Общи условия за предоставяне на ВиК услугите на потребителите, считаме, че така разписани, предложените текстове не става ясно дали Общите условия подлежат на обществено обсъждане и какъв е редът за приемането им. Освен това, при така разписан текст, всички ВиК оператори се считат обвързани с документ, в изготвянето на който нито могат да участват, нито да вземат становище, което е категорично неприемливо. Считаме, че сега съществуващият ред за приемане, действие и промяна на Общите условия следва да бъде запазен, независимо от кой орган се предлага първоначалния текст на тези условия.  32. В чл.98, ал.1 е предвидено, че контролът за изпълнение на показателите за качество на предоставяните ВиК услуги по чл. 67, ал. 1 се осъществява от Асоциацията по ВиК. Не е ясно откъде Асоциациите ще намерят компетентен персонал, който да може да извършва необходимия контрол, който би следвало да е подробно разписан както като периодичен, така и като последващ.  33. В чл.96, ал.2 е предвидено, че Комисията осъществява контрол само върху прилагането на одобрените цени на ВиК услугите. При съобразяване на коментара в горната точка, считаме, че подобен подход е и неадекватен, тъй като цените и показателите за качество са неразривно свързани и разделеният им контрол освен, че ще доведе до неконтролируемо увеличаване на административната тежест, ще осуети ефикасността на осъществявания контрол.  34. Чл.111, ал.1 предвижда, че нарушенията по чл.109 и 110 се установяват от длъжностни лица, оправомощени от председателите на асоциациите, а наказателните постановления се издават от председателя на асоциацията или от оправомощено от него лице. Ако за съставите на нарушения по чл.109 може да се възприеме предложения подход, то съставите по чл.110 е налице значително по-висока степен на обществена опасност, а и са свързани с прилагане на одобрени цени. Предвид изложеното, считаме, че е по-удачно да се запази сегашния подход, и производството по тези нарушения да е в компетентността на Комисията за регулиране на цените на ВиК услугите.  35. По отношение разпоредбите на чл. 113, ал.2, т.1 и т.2, считаме, че не е ясно как се третират намиращи се в или извън имотите на потребителите СКО/СВО или посочените текстове означават, че за част от СВО/СКО отговаря оператора, а за другата част потребителя?  36. Що се отнася до дефиницията, дадена в т.11 от § 1. (1) от Допълнителните разпоредби, не става ясно по какви обективни критерии е избран посоченият период от 8 години, което затруднява формирането на становище дали този период е правилно определен.  37. Считаме посоченият в § 10, ал.1 от ПЗР срок за нереалистичен, предвид което предлагаме следната редакция, която предложението за допълнение е маркирано в болд шрифт: „§ 10. (1) В срок от 24 месеца след влизане в сила на този закон на всички сградни водопроводни отклонения, отразени в поддържаните от ВиК оператора регистри и бази данни, следва да има монтирани измервателни средства / водомери.“.  38. Считаме разпоредбата на § 10, ал.7 от ПЗР за противоречаща на принципите на свободна инициатива и защита на конкуренцията, предвид което считаме, че следва да отпадне.  39. При съблюдаване на принципа на равнопоставеност между стопанските субекти, предлагаме в § 11 от ПЗР да бъде добавена нова алинея 3 със следното съдържание: „(3) Действието на договора по ал. 1 може да бъде продължено с допълнително споразумение, сключено не по-късно от 3 месеца преди изтичането на срока на договора, с което срокът се удължава със срок, който заедно с изтеклия срок не може да надхвърля максималния срок по Закона за концесиите.“ Новопредложената алинея 3 да стане съответно ал.4.  40. С § 16, т.2 от ПЗР се предвижда в чл.83 на ЗУТ да бъдат отменени алинеи 7 и 8. Не става ясно какво налага отмяната на тези текстове.  41. С § 16, т.10 от ПЗР се предвижда създаването на нов чл.193а в ЗУТ. Предвид целта на новата правна норма, предлагаме да се включи възможност за предварително изпълнение на визираната в текста заповед и той да придобие следната редакция (допълнението е маркирано в болд шрифт): „Чл. 193а. (1) При бедствия, аварии и катастрофи отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура до отделни обекти могат да се прокарват временно - до преодоляване на последствията от бедствието, аварията или катастрофата, през чужди недвижими имоти въз основа на заповед, издадена от компетентни органи, определени със специален закон, която подлежи на предварително изпълнение. В този случай разрешение за строеж не се издава.“.  42. С § 16, т.11 от ПЗР се предлага в § 5, от ДР на ЗУТ да се добавят нови дефиниции. Считаме, че с оглед постигането на изчерпателност дефиницията в новата т.32а следва да придобие следната редакция (допълнението е маркирано в болд шрифт)“ „32а. „експлоатационни дружества“ са организациите, които предоставят обществени услуги чрез експлоатация на общи мрежи и съоръжения на инженерната инфраструктура (водопроводи, канализации, електрически, топлоснабдителни, газоснабдителни мрежи, електронна съобщителна инфраструктура и др.) и чрез които предоставят комунални услуги по доставката на електроенергия, топлоенергия, газ, вода за промишлени и питейно-битови цели, отвеждане и пречистване на отпадъчни води и електронни съобщения като услуги в обществен интерес;“ По отношение на дефиницията в т.32б. следва да се посочи, че същата е неясна и не дава яснота какви точно обекти се включват в нея. Буквалният прочит води до извода, че всяка сграда и прикрепено към нея или към поземлен имот съоръжение има качеството на площадков обект, а това категорично не е вярно.  43. Проектът на Закон за ВиК и правото на Европейския съюз. Така изготвеният Законопроект не предвижда възможност за каквато и да е форма за участие на частни инвеститори в управлението и експлоатацията на ВиК системите или като самостоятелни ВиК оператори. С оглед на горното: (i) настоящата редакция на Законопроекта затваря пазара за частния сектор, (ii) на публичните предприятия се предоставят специални и изключителни права да осъществяват ВиК услугите без провеждане на търг или конкурс, нито при условията на възлагане на Услуга от общ икономически интерес (УОИИ) съгласно правилата на конкуренцията и държавните помощи на Европейския съюз. Този подход за възлагане на ВиК услугите би могъл да влезе в ясно противоречие с правилата на ЕС в областта на конкуренцията и държавните помощи. В този аспект следва да се обърне внимание и осъществи по-задълбочен анализ на съответствието на законопроекта с приложимите норми на Договора за функциониране на ЕС. По-конкретно, съгласно член 106 от Договора за функциониране на ЕС:  *„1. В случаите на публични предприятия и на предприятия, на които държавите-членки са предоставили специални или изключителни права, държавитечленки нямат право нито да приемат, нито да запазят съществуването на какъвто и да е акт, който противоречи на разпоредбите, съдържащи се в Договорите, и в частност на разпоредбите, предвидени в член 18 и членове 101 – 109.*  *2. Предприятията, които са натоварени с функцията да оказват услуги от общ икономически интерес или които имат характер на фискален монопол, се подчиняват на разпоредбите, съдържащи се в Договорите, и в частност на правилата на конкуренцията, доколкото прилагането на тези правила не препятства юридически или фактически изпълнението на специфичните задачи, които са им възложени. Развитието на търговията не трябва да се засяга до степен, която би била в противоречие с интересите на Съюза.*  *3. Комисията осигурява прилагането на разпоредбите на настоящия член и адресира, когато е необходимо, съответни директиви или решения към държавите членки.“*  Затварянето на пазара за частния сектор следва да се обследва и през призмата на член 56 и следващите от Договора за функциониране на ЕС:  Член 56 „В следващите разпоредби се забраняват ограниченията на свободното предоставяне на услуги в рамките на Съюза по отношение на гражданите на държавите-членки, които са се установили в държава-членка, различна от тази, в която се намира лицето, за което са предназначени услугите. Европейският парламент и Съветът, като действат в съответствие с обикновената законодателна процедура, могат да разширят обхвата на прилагането на разпоредбите на тази глава по отношение на граждани от трети държави, които предоставят услуги и които са се установили на територията на Съюза.“ С оглед на горното считаме, че е необходима задълбочена оценка за съответствието на Законопроекта с правилата на ЕС в областта на конкуренцията и държавните помощи. Предлаганото изменение в разпоредбите на чл. 5, ал. 1 и чл. 46, ал. 1 ще предотврати нарушение на правото на ЕС във връзка с ограничаване на достъпа до пазара на ВиК услуги. Ще бъде избегнато и възлагането на специални и изключителни права на публични предприятия в разрез с правилата на конкуренцията и държавните помощи.  44. Проектът на Закон за ВиК и Насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР)  Проектът на Закон за водоснабдяването и канализацията следва да отразява настъпилите промени в Закона за публичните предприятия, с който се въвеждат нови стандарти за управление на публичните предприятия в съответствие с Насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) за корпоративното управление на публичните предприятия. Следва да се обърне внимание на факта, че основната философия на тези Насоки, както и множеството разписани препоръки в тях имат за цел да се осигури равноправно третиране на държавните и частни предприятия, като не се фаворизират държавните предприятия – нещо, което настоящият проект на Закон за ВиК категорично не постига. Във въведението на тези Насоки са цитирани и други добри практики, които следва да бъдат взети под внимание и които са свързани с ефективността на частния сектор, като например: Принципите на Г-20/ОИСР за корпоративно управление, Насоките на ОИСР за мултинационалните предприятия, Инструментариума на ОИСР за оценка на конкуренцията и др. ПО този начин, ОИСР ясно показва добавената стойност, която следва да бъде взета от частния сектор и използвана при управлението на публични предприятия. Нещо повече, в Част III от Насоките, озаглавена Държавни предприятия на пазара е казано следното: ”В съответствие с обосновката за държавната собственост, правната и регулаторна рамка за държавните предприятия трябва да осигури равни условия и лоялна конкуренция на пазара, когато държавните предприятия извършват икономически дейности“. В Анотацията към тази Част III е посочено следното: „Когато държавните предприятия участват в икономически дейности, е общоприето, че тези дейности трябва да се извършват без никакви неправомерни предимства или неизгодно положение по отношение на други държавни или частни предприятия“. Очевидно, настоящият проект на Закон за ВиК не е възприел гореописаните препоръки, въпреки че има действащ Закон за публичните предприятия. Също така, никъде в Насоките на е предложено/указано, че дружествата предоставящи ВиК услуги е необходимо да бъдат държавни дружества и, че пазарът на тези услуги от обществен интерес следва да бъде затворен за частно-правни субекти.  **Заключение**  В заключение бихме искали да подчертаем, че в случай на законодателно решение да не се възлагат концесии за ВиК услуги и да се предостави статут на ВиК оператор единствено на публични предприятия, на практика ще доведе до цялостно затваряне на пазара за частния сектор. Това би могло да има дългосрочен негативен ефект върху изпълнението на ключовите показатели за качество и подобряване на нивото и ефективността на предоставяните на гражданите услуги. Сътрудничество между публичните предприятия (ВиК оператори) и дружества от частния сектор с високо ниво на опит и експертиза в сектора могат да се реализират под различни форми, вкл. и концесии. Такива например са широко прилаганите в Европа и по света договори за техническо обслужване и поддръжка или изпълнителски договори за постигане на ефективност, при които частният оператор обследва, прави препоръки и осъществява мерки за повишаване на ефективността и качеството при реализиране на икономии и спестяване на разходи. Такива форми на сътрудничество биха могли да се прилагат като цяло за повишаване на ефективността на ВиК операторите или в конкретни случаи като например в ситуации на воден режим, липса на оперативна или финансова ефективност, ниска ефективност на ключови показатели за качество на ВиК услугите. По този начин в определени случаи добавената стойност на специализирани компании от частния сектор може да донесе важна, липсваща при публичния оператор експертиза. С оглед на горното, предлагаме да се допусне възможността за участие на частния сектор в предоставянето на ВиК услуги, като:  - се премахне ограничението ВиК оператори да са само публични предприятия, и/или  - изрично се предвиди възможността за ПЧП чрез сключване на договори с частни дружества за експлоатация и поддръжка с постигане на конкретни резултати за повишаване на ефективността и подобряване качеството на ВиК услугите. | Приема се частично  Приема се частично  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема  Приема се частично  Не се приема  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се частично  Приема се частично  Приема се частично  Не се приема  Приема се  Приема се частично  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се частично  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се  Не се приема  Не съдържа предложение  Приема се частично  Приема се частично  Не се приема  Не се приема | По отношение на предложението от чл. 5, ал. 3, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите са определени като дейности от стратегическо значение и от обществен интерес и са регламентирани изисквания към юридическите лица, които имат право да ги извършват.  В чл. 52 са допълнени текстове, даващи възможност при избор на нов оператор да се проведе процедура по реда на Закона за концесиите.  Съгласно § 14, ал. 1, (предищен § 11, ал. 1) от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им.  Отразено в чл. 84, ал. 7.    По чл. 10, т. 2 и чл. 11, т.3 пояснявам, че източниците на финансиране на ВиК инфраструктура са посочени в Глава седма (предишна Глава осма) „Финансиране“.  По отношение на чл. 14, ал. 1, т. 1 поясняваме, че казусът е уреден в § 14, ал. 2 (предишен § 11, ал. 2) от ПЗР на проекта на ЗВиК.  По отношение на чл. 16, ал. 3 посочваме, че квотата на държавата, действаща и към момента е определена предвид отговорностите ѝ за осъществяване на държавната политика в отрасъла водоснабдяване и канализация, включително по отношение на управление на ВиК системите и регламентиране изискванията към съответните юридическите лица.  Текстът е прецизиран по отношение на разпределението на квотата между общиите.  По отношение на чл. 16, ал. 5 не се съдържа предложеиие.  По отношение на чл. 17, ал. 1 поясняваме, че правилникът се процедира по реда на Закона за нормативните актове.  По отношение на конкретното предложение по чл. 22, считаме, че не внася яснота, а по-скоро е объркващо.  Отразено в чл. 26, ал. 1, т. 1 .  Проектът за ПУП следва да бъде съобразен с изградената инфраструктура в т.ч. и с ВиК инфраструктурата.  По отношение на чл. 26, ал. 4, поясняваме, че съгласно ЗУТ, недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.  По отношение на чл. 31, ал 2, поясняваме, че принципът на единната цена на адиистративна област се спазва поотделно за посочените услуги.  По отношение на чл.36, ал.4, считаме, че ясно е посочено, че лицата, които изграждат и експлоатират водоснабдителни и канализационни системи, са длъжни да възстановят всички причинени вреди в имота и да заплатят на собственика парично обезщетение за ограниченията при ползването му извън сервитутните ивици за времето на фактическото строителство.  Отразено в §1, т. 23 от Допълнителните разпоредби.  По отношение на чл. 43, ал. 3 поясняваме, че съгласно § 14, ал. 1 (предишен § 11, ал. 1) от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им и не е необходимо допълване на текстовете на проекта на ЗВиК.  По отношение на чл. 44, ал. 2, т. 4, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите са определени като дейности от стратегическо значение и от обществен интерес и са регламентирани изисквания към юридическите лица, които имат право да ги извършват.  Съгласно § 14, ал. 1 (предишен § 11, ал. 1) от закоопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им.  Текстът на чл. 47, ал. 2 е прецизиран.  В законопроекта са регламентирани отговорностите и ангажиментите на собствениците на публичната ВиК инфраструктура и на ВиК операторите, като отношенията между страните се уреждат с договора по чл. 50.  Отразено в чл. 52.  В § 1, ал. 1, т. 4 и 13 от Допълнителните разпоредби са дадени дефинициите на „водоснабдителна система“ и „канализационна система“  Въвеждането на задължително измерване на водните количества, както на сградните отклонения, така и на индивидуалните потребители ще допринесе както за изготвяне на реален баланс на водните количества във водоснабдителната система, така и за справедливо разпределенние на изразходваните количества вода в имоти с повече потребители и имоти в режим на етажна собственост.  Отразено в глава V.  Отразено в чл. 85.  Отразено в чл. 91.  Отразено в чл. 72.  Отразено в чл 89, ал 1.  Запазва се действащият ред за определяне на единна цена за доставка на вода от ВиК оператор на други ВиК оператори.  Отразено в чл. 89, ал. 2.  Отразено в глава V, раздел IV, § 5, 6 и 12 от Допълнителните разпоредби.  Дефинирането на „съществено“, би могло да доведе до неточности и пропуски на обстоятелства, които да окажат негативно въздейтвие върху преценката за откриване на процедура.    Отразено в глава V, раздел V.  Отразено в глава VI.  Отразено в глава VI.  Отразено в глава XIII.  Не съдържа предложение  Отразено в § 1, ал. 1, т. 11  ВиК операторите оперират с предадените им от публичните собственици ВиК активи.  Отразено в § 13, (предишен § 10).  С проекта на закон сроковете на договорите, сключени по Закона за водите се доближават до срока на договори, сключени по Закона за концесиите. В § 14, (предишен § 11) е регламентиран редът по отношение на сключените договори по Закона за концесиите.  Поясняваме, че текстовете са включени в чл 35, ал. 2 и 3.  Промените в ЗУТ по § 19, (предишен § 16) от ПЗР са прецизирани.  Отразено в § 1, ал. 1, т. 19 и 23 от Допълнителните разпоредби и § 19, (предишен § 16) от ПЗР са прецизирани.  Запазват се действащите принципи за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията.  Запазват се действащите принципи за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията.  Коментарът не съдържа конкретно предложение. |
|  | Българска асоциация по водите (БАВ) | Общото мнение на членовете на Сдружение „Българска асоциация по водите- БАВ“ е, че отрасъл Водоснабдяване и канализация се нуждае от специализиран закон, с които да се засвидетелства важната обществена роля, която има той, но и най-вече да се разрешат установени проблеми с текущото законодателство. Десетки години гилдията очаква въпросният закон да бъде приет, но по различни причини все още такъв няма. В същото време изработването на Закон за водоснабдяването и канализацията е едно от условията на реформите, които са приети от нашата Държава, за да получим така необходимите ни европейски финансови средства и изпълним успешно Националния план за възстановяване и устойчивост. Подкрепяме усилията на Министерството на регионалното развитие и благоустройство да отговори на тези очаквания и да създаде устойчива законодателна рамка за отрасъла.  В желанието ни да подкрепим тези усилия, ние от Сдружение „Българска асоциация по водите - БАВ“ организирахме публично обсъждане на публикувания Проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията. Обсъждането се проведе на 12 декември 2022 г. и в него взеха участие широк кръг от заинтересовани страни, в това число представители на ВиК операторите, общини, Асоциации по ВиК, академичната общност, КЕВР и бизнеса. От направените разисквания се установи, че има някои критични теми по които Закона е неприемлив, а именно:   1. Законопроектът е изготвен на основата на текстовете на чл. 13, чл. 19 и Глава Х1а от Закона за водите, Закона за регулиране на ВиК услугите и текстове от Закона за устройство на територията, но пренасянето на разпоредбите от първите два закона е силно редуцирано и проектът предлага съществени промени в действащия правен режим относно статута на Асоциациите по ВиК, 25-годишните регионални планове за ВиК инфраструктурата и тяхната задължителна обвързаност и съгласуване с Плановете за управление на речните басейни(ПУРБ), коренна промяна на регулаторния модел и разкъсване на връзката между цените и качеството на ВиК услугите. 2. Законопроектът страда от редица недостатъци и липса на ясна структура и баланс в законодателно отношение - някои от важните теми са само маркирани, а други нямат характер на законови разпоредби и подхождат по-скоро за устройствен правилник или някой подзаконов акт. 3. В проекта няма законови решения за ролята на общините в изграждането, експлоатацията и управлението на ВиК инфраструктурата. 4. Липсват изцяло законови механизми за финансиране на ВиК отрасъла, а само формално са посочени вече известните източници - вж. Глава Осма от проекта. 5. Национализацията на частни активи. 6. Принудителното окрупняване на общински ВиК. 7. Липса на процедури за определяне нивата и качеството на услугите и цените.   Към проекта липсва ясна и стройна концепция за нова законова уредба, както и анализи на положителните и отрицателни страни на действащата към момента такава.  Мотивите към проекта само формално, но не и по същество, покриват определена част от регулираната материя. Няма връзка между мотивите и съдържанието на цели глави от закона.  Предвид на гореизложеното предлагаме да се удължи срокът за обществено обсъждане. Да има възможност да се проведат тематични публични дискусии по набелязаните стратегически въпроси, като се отчете преобладаващото мнение на участниците.  Подробните бележки и предложения по текстовете ще заемат повече място от самия проект, така че по-добре законопроекта да бъде пренаписан при ясна концепция за предлаганите законодателни решения.  Моля също да се вземат да се вземе предвид и нашето предложение за изменение на конкретни текстове от проекта, както следва:   1. В чл.4 от Закона да отпадне "които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната". 2. В чл.31, ал.1 израза "административна област" да се замени с "обособена територия". 3. В чл.50, ал.1 "услугите в административната област" се замени с "услугите в обособената територия". | Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“:  - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект;  - да се въведе нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги;  - да се регламентира стратегическата роля на Българския ВиК холдинг;  - да се прецизират ролите и функциите на заинтересованите страни;  - да се създадат предпоставки за консолидация при предоставяне на ВиК услуги.  Разработването на подзаконови нормативни документи ще се извърши след окончателното приемане на Закон за водоснабдяването и канализацията от Народното събрание на РБългария. |
|  | № 92-00-596  [42]/09.05.2023 Движение национално единство и спасение (ДНЕС) | В публикуваната нова версия на Проектозакона за ВиК на сайта *strategy.bg* не само, че не са взети предвид направените забележки и препоръки на редица институции и експерти от предходната версия, но и вкарва нови неясни структури *{юридическо лице по чл. 48)* за собствеността на капитала на търговските дружества-ВиК оператори.  Този факт е в пълно противоречие и със заявената реформа в Плана за възстановяване и устойчивост и изложените мотиви на МРРБ за не приемане на направените препоръки в редица предходни становища. В „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“ е записано да се регламентира стратегическата роля на Българския ВиК холдинг-бенефициент за европейското финансиране на ВиК обекти в ПВУ, който вследствие на направените забележки преди правилно е отпаднал, но експертите от МРРБ продължават да го цитират в мотивите за Проектозакона за ВиК.  Имайки предвид извънредно лошото състояние на ВиК отрасъла в резултат на неправилно взети решения за управлението му, предлагаме в *Приложение 1* конкретни промени по отделните точки. Създадените Асоциации по ВиК (в повечето случаи без необходимия брой експерти и недостатъчно финансиране) допринесоха за още по-голям хаос при контрола на ВиК активите. Също така, извършената консолидация на областно ниво не доказа своята ефективност. Разрушаването на старите добре работещи структури на управление на ВиК отрасъла допринесе за безконтролно изразходване на европейски и бюджетни средства на редица ВиК обекти с ниска ефективност на полезност или неработещи. Дори има и куриозни случаи на липсващи обекти от списъците на активите, които не са отчислени и се отразяват на цената на водата чрез амортизационните отчисления.  Крайно време е да се обърне внимание на капацитета на държавния апарат, който в последните години допусна редица грешки при управлението на ВиК отрасъла. Създаването на нови структури (Асоциации по ВиК, „юридическо лице по чл. 48“ и Комисия за регулиране на цените на ВиК услугите) показва невъзможността тази администрация да осигури качествено водоснабдяване на постоянно живущо население малко над 6 млн. жители, което е един квартал на голям град в чужбина със значително по-малко изградени язовири на глава на населението и наличие на неизползвани повърхностни и подземни водни ресурси.  Включените инвестиции за ВиК обектите в ПВУ са малка част от неусвоените европейски средства през първия и втория периоди на финансиране на ВиК отрасъла. Друг е въпросът и дали има качествени инвестиционни проекти за ВиК в ПВУ, поради което също ще се изгубят средства.  В заключение, необходима е цялостна реформа на управлението на ВиК отрасъла на малка България, която не се постига с представения Проектозакон за ВиК *(виж Приложение* ). | Не се приема | Законопроектът запазва основните принципи на управление и развитие на отрасъла. |
|  | №92-00-596-[44]/10.05.2023Инициативен комитет Сапарева баня | На основание чл. 44 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, Инициативен комитет Сапарева баня дава отрицателно становище на проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията, април 2023, публикуван за обществено обсъждане на 11.04.2023 г. на Портала за обществени консултации по отношение на разпоредбите, които касаят задължително окрупняване на обособените територии.  **Настояваме от проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията да отпаднат разпоредбите, касаещи задължително присъединяване на общинските ВиК на обособената територия и задължително предоставяне в управление от областната асоциация на ВиК системи – публична собственост на Община Сапарева баня, разположени на територията на област Кюстендил, както и разпоредбите предвиждащи задължително окрупняване на обособените територии и автоматично прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните ВиК оператори.**  МОТИВИ КЪМ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО  В проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията, публикуван за обществено обсъждане на 11.04.2023 г. на Портала за обществени консултации, изготвен през септември 2022 г. от работна група, сформирана със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, се запазват поставените цели във варианта на законопроект от 2020 г., тоест основната цел на този законопроект е да обедини в един нормативен акт всички обществени отношения, свързани със собствеността, изграждането, управлението и контрола на ВиК системите и съоръженията, статута на Асоциациите по ВиК, както и правомощията и собствеността на ВиК операторите.  Това е третото отрицателно становище, което изразяваме във връзка с проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията, включително подписка по чл. 49, ал. 1 от Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.  Твърди се, че са взети под внимание всички относими коментари и становища, отразени в Портала за обществени консултации в периода 2020-2022 г., настъпилите промени в отрасъла и нормативната уредба в периода 2020-2022 г. Към настоящия проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, публикуван за обществено обсъждане на 11.04.2023 г. на Порнала за обществени консултации, е приложена таблица за отразяване на постъпилите предложения от общественото обсъждане, проведено в периода 30.11.2022 г. до 14.12.2022 г.  **Категорично не сме съгласни с твърдението, че са взети предвид всички относими коментари и становища, защото като се проследят и анализират отразените в Таблицата становища от декември 2022 г„ е видно, че са приети две /от общо тридесет и три/, частично приети тринадесет /от общо тридесет и три/ и то само становища, касаещи отстраняване на технически неточности и предложения свързани с правомощия и права на министъра на Регионалното развитие и благоустройство.**  **Всички становища, изразяващи негативно отношение по съществените страни на Законопроекта като присвояване на чужда собственост, противоконституционни права и задължения, цена на водата, отговорности при доставка на некачествена питейна вода и други подобни, са отхвърлени с един и същи аргумент: Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ).**  **Също така се твърди, че проектът е прецизиран в съответствие с изискванията на НПВУ. Това също е невярно и цели заблуда на всички заинтересовани лица в качеството им на потребители, тоест на цялото население на Република България.**  **Считаме, че при необходимост и с оглед изпълнение на условията на НПВУ, може да бъде приет Закона за водоснабдяване и канализация, като се изключи изричното уточнение в чл. 4 от Проекта на ЗВиК, съгласно което обособените територии „съвпадат с административните области, съобразно административна- териториалното устройство на страната46, както и свързаните с това уточнение разпоредби в преходните и заключителните разпоредби. Премахването на посоченото уточнение няма да бъде в противоречие със заложеното в НПВУ, доколкото в същия е предвидено новият закон да „създава ПРЕДПОСТАВКИ за консолидация при предоставянето на ВиК услуги. По никакъв начин в него не е предвидено изискване какви да са тези предпоставки, а още по-малко е изрично посочено условие обособените територии да съвпадат с административните области в страната, поради което приемането на задължителната консолидация не е изискване на НПВУ.**  **Приемането на проекта на ЗВиК с предложеното от нас отпадане на уточнението по чл. 4 би било компромисно и от една страна няма да доведе до прекратяване на общинските ВиК оператори, от друга страна ще изпълнява заложените цели в НПВУ, доколкото предпоставките за консолидация ще са създадени - всяка една Община ще може да реши дали и към коя Асоциация по ВиК за се присъедини.**  **Считаме, че консолидирането, следва да бъде извършено ЕДИНСТВЕНО на основание конкретна икономическа логика и желание на съответните общини, а не насилствено и по области.**  **В Доклада за цялостната предварителна оценка на въздействието на Законопроект за водоснабдяването и канализацията е разписано, че на първо място стоят българските граждани. Защо тогава никой не взема предвид желанието на същите тези български граждани? И то при положение, че единственото желание на тези граждани е никой да не закача техните ВиК оператори, защото са доволни от тях. Тези граждани не желаят финансиране за изграждане на ВиК структури нито с държавни, нито с европейски средства.**  **Категорично не сме съгласни с твърдението, че са взети предвид всички относими коментари и становища, защото като се проследят и анализират изразените становища от ноември 2020 г„ качени в Портала за обществени консултации, не е взето под внимание нито едно от тях изразяващо негативно отношение в предложения сега Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията.**  **Не е взета предвид подписката по чл. 49, ал, 1 от Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление от Инициативен комитет Сапарева баня под входящ номер 08-00-961/25.11.2020 г.**  **Това, че за пореден път изразените отрицателни становища се определят като „неотносими“, създава предпоставки за мисли в посока преследване на частни интереси и цели с приемането на Закон за водоснабдяването и канализацията в този си вариант. Към това като се прибави и фактът, че се твърди, че НПВУ е разработен на база Специфична препоръка (СП) на Съвета на Европейския съюз (Съвета) от 2019 и 2020 г„ в които обаче няма препоръки за окрупняване и одържавяване, вече категорично се затвърждава убеждението за користните цели, които се преследват.**   1. В чл. 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК се предвижда в границата на една обособена територия по чл. 4 /територията на страната за целите на управлението, планирането, изграждането и експлоатацията на ВиК системите и за предоставянето на ВиК услугите се разделя на 28 обособени територии, които съвпадат с административните области, съобразно административно-териториалното устройство на страната/, само един ВиК оператор да може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска и/или публична държавна собственост.   С предложената разпоредба обаче фокусът на посочената по-горе цел се измества и изцяло се променя действащата нормативна уредба, като се предлага консолидиране на ВиК операторите чрез задължително окрупняване на обособените територии. **Считаме, че с тази разпоредба се нарушават Конституцията на Република България, действащото европейско и национално законодателство, както и основни демократични принципи.**  Разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК противоречи и на чл. 17, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Предложената разпоредба не предполага получаване на съгласие от съответната община, а директно поставя същата, както и нейните жители, в ситуация, в която нямат право на избор кой ВиК оператор да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска собственост, и предоставяне на ВиК услуги с ВиК инфраструктура, публична общинска собственост на територията на дадена община.\_  С предложения текст се нарушава чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление от 15.10.1985 г. /ЕХМС/, който определя местното самоуправление като правр и реалната възможност за местните общности да регулират и да управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на тяхното население съществена част от обществените дела.  Не е налице нормативен текст в европейското право, който да задължава общините да се присъединяват към една Асоциация по ВиК на територията на една област, както и липсва нормативен текст, съгласно който ВиК операторите следва да се консолидират.  Съгласно окончателен доклад от проучване за ВиК услугите в избрани страни- членки на Европейския съюз от края на 2015 г. предназначен за Европейската комисия, както и Доклад за управлението на ВиК услугите в Европа на Европейската федерация на националните асоциации по ВиК услуги от 2018 г., всяка страна е уредила предоставянето на ВиК услуги по различен начин, като в нито една от тях не се наблюдава окрупняване на обособени територии и консолидиране на ВиК оператори. **Именно поради тази причина СП 3 от 2019 г, и СП 3 от 2020 г, на Съвета предлага реформа за въвеждане на нов регионален подход, като се отчитат регионалните различия /СП 3/2020/. В двете препоръки се набляга на повишаване ефективността на публичната администрация. Как точно ще бъде постигнато това, при положение, че в законопроекта е предвидено да се създаде нов орган за регулиране на ВиК услугите, като независим специализиран държавен орган.**  **НПВУ се твърди, че е разработен именно на база СП на Съвета от 2019 и 2020 г., в които обаче няма препоръки за окрупняване и одържавяване, даже напротив, препоръчва се отчитането на регионалните различия.**  Жителите на Община Сапарева баня многократно са изразявали своето несъгласие за присъединяване към Асоциацията по ВиК на обособената територия на Кюстендилска област.  **С приемането на разпоредбата на чл, 5, ал. 2 от проекта на ЗВиК за жителите на Община Сапарева баня ще настъпят необратими негативни последици - значително поскъпване на разходите за предоставяне на гражданите на общината на ВиК услуги, неминуемо съкращаване на персонал и ликвидиране на местното ВиК дружество, както и влошаване качеството на предоставяната услуга.**   1. В §9. ал. (4) от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на ЗВиК се предвижда автоматично прекратяване на сключените договори от кметовете на общини с местните ВиК оператори и задължително предоставяне на общинските ВиК съоръжения на Асоциация по ВиК, която съгласно ал. 5 от същата разпоредба, от своя страна ще ги предостави на избрания ВиК оператор.   **С предложената разпоредба се нарушава чл. 140 от Конституцията на Република България, съгласно който общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност.**  **В съдебната практика, когато разпоредбите на подзаконов нормативен акт противоречат на законов такъв, то те не се прилагат. В такъв случай как се залагат в проекта на ЗВиК разпоредби, които противоречат на върховния закон на Република България?**  С приемане на разпоредбата, Община Сапарева баня автоматично ще се задължи да прекрати сключения е общинското ВиК дружество договор и да предостави общинските ВиК съоръжения на Асоциацията по ВиК, която от своя страна ще ги предостави на избрания ВиК оператор, което ще доведе до плащане на единнащена от местното население за вода, съответно до увеличаване разходите на жителите на общината, предвид по-високата в пъти цена на водата във ВиК Кюстендил.  Интересът на териториалната общност в настоящия случай не е прехвърляне на съоръженията, публична общинска собственост и активите, в това число, капитала на общинското дружество, на окрупнената обособена територия в лицето на Асоциация по ВиК, повишаване цената на водата и съкращаване на работни места, респективно прекратяване и ликвидация на общинското ВиК дружество. При тази разпоредба също се наблюдава задължаване" на общините за предприемане на нарочни действия без извършване на предварителен анализ и проучване на евентуалните последици.  В § 11 (2) от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на ЗВиК се предвижда Столична община да не попада в обхвата на разпоредбите. **Коя точно е причината, поради която изключение може да бъде направено за една община, а за още осем не може? И защо останалите осем общини, които насилствено трябва ,да бъдат присъединени към Асоциациите по ВиК възпрепятстват изпълнението на Националния план за възстановяване и устойчивост, а Столична община не го възпрепятства?**   1. С § 5 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗВиК се предлага следното: В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация) общините, които не са членове на асоциацията по § 4, ал.1, се присъединяват към асоциацията в 6 месечен срок от влизането в сила на този закон, а по силата на предложения § 6. В случаите по §5 собствениците на ВиК системи - публична собственост на прекратените обособени територии стават по силата на този закон членове на асоциацията по ВиК за обособената територия, към която са присъединени прекратените обособените територии.   Считаме, че с цитираните разпоредби на практика се ликвидира свободната стопанска инициатива на общините и реално се извършва процедура по масовизация на ВиК сектора.   1. Не на последно място следва да се отбележи, че НПВУ е приет с Решение за изпълнение на Съвета от 04.05.2022 г. за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 INIT) и Приложение към решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на Плана за възстановяване и устойчивост на България (ST 8091 2022 ADD 1 - NOTE).   С решението се одобрява и уточнява размерът на финансирането, а с приложението се изисква приемането на ЗВиК, с който ..трябва да се предвидят условията на консолидиране при предоставянето на водоснабдителни и канализационни услуги и да се въведат еднакви условия по отношение на критериите за качество и ефективност на услугите, които трябва да бъдат изпълнени от ВиК операторите. Със законодателството трябва да се уточнят механизмите за определяне на тарифите и да се гарантира разходно ориентираното ценообразуване за ползването на системите и на услугите, като същевременно се гарантира и финансовата устойчивост на операторите.  **Така записаната мярка не указва присвояване и одържавяване на чужди активи чрез принудителна консолидация, особено на ВиК оператори с финансова устойчивост, какъвто е „ВиК Паничище“ ЕООД. Не намираме причина, на територията на една административна област да има само една Асоциация по ВиК и да действа само един ВиК оператор, при положение, че той отговаря на изискванията на ЗВиК по отношение критериите за качество и ценообразуване.**  Също така с приложението вече е одобрена мярка по изграждане, реконструкция и модернизация на водоснабдителни и канализационни системи и пречиствателни станции за питейни и отпадни води в 13 агломерации, вече определени поименно. Единственото изискване, за да се осъществи инвестицията е тези агломерации да са част от консолидиран ВиК оператор.  **Това означава, че отказът на община Сапарева баня да се присъедини към Асоциацията по ВиК по никакъв начин не пречи да се осъществяват инвестиции в други общини, присъединили се към Асоциациите.**  Предвид мотивите,“ изложени в т. 1, 2, 3 и 4 по-горе следва да се запази към момента действащата законова уредба регламентирана в сега действащия Закон за водите **или проекта да бъде променен в насока допускане на свободна стопанска инициатива на общините по отношение на ВиК сектора .**  **Непрекъснато в публичното пространство излизат сигнали от общини, които са присъединени към Асоциациите по ВиК и искат да излязат от там, недоволни.**  При учредяването на Асоциация по ВиК, във връзка с отпускане на средства за развитие на водния сектор, практиката показва, че обикновено средствата отиват за областните центрове, а малките общини не получават почти нищо, откъдето произтича и тяхното недоволство, а цената е единна за цялата Асоциация по ВиК.  На практика, малките общини съфинансират чрез високите цени проектите на областните центрове за сметка на понижено качество на предоставяната ВиК услуга.  През 2016 г. жителите на община Сапарева баня бяха изправени пред същия казус за присъединяване на общината към границите на Асоциацията по ВиК на обособената територия на област Кюстендил, което както сега предизвика огромно обществено недоволство и Общински съвет със свое решение категорично отказа присъединяването. Различното, седем години по-късно, е в това, че **към днешна дата дори не се иска съгласието на местната общност за присъединяването й към Асоциацията по ВиК,** а само с няколко текста в новия законопроект за ВиК общината е задължена да предостави на новата Асоциация по ВиК всички съоръжения и да прекрати автоматично договора си с местния ВиК оператор с цел сключване на допълнително споразумение към договора с консолидирания ВиК оператор.  **Считаме, че в този проект на закон прозират користни цели, като чрез насилствено окрупняване на сектора да бъде ликвидирана възможността на общините за свободна инициатива посредством, което да не бъде допусната възможност за сравнение на качеството на ВиК услугата предоставяна от ВиК дружество, собственост на община и услугата предоставена от ВиК асоциацията, посредством нейния оператор. Считаме, също така, че прозира користната цел - след, като бъдат усвоени средствата за обновяване на ВиК сектора, същия да бъде приватизиран на национално ниво от което естествено негативните последствия ще бъдат за крайния потребител.**  С оглед значимостта на поставения проблем и огромното обществено недоволство сред жителите на Община Сапарева баня по отношение на цитираните разпоредби от Проекта на Закон за ВиК, Ви информираме, че населението на общината е в готовност за организиране на протестни действия за запазване на общинското „ВиК Паничище” ЕООД и неприсъединяването му към Асоциацията по ВиК на обособената територия на област Кюстендил.  **„Питейната вода не е търговски продукт, а природно богатство- наследство, което следва да бъде опазено и защитено.** | Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 5 от ПЗР на законопроекта е предвиден 6-месечен срок за това, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго.  Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. |
|  | (1)- 92-00-596-[45]/10.05.2023г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР)  (2)- 92-00-596-[54]/11.05.2023г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), препратено от Администрация на Министерски съвет  (3)-92-00-596-[55]/11.05.2023г. Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) | На 11.04.2023 г. на интернет страницата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) в раздел „За обществено обсъждане“, както и на Портала за обществени консултации са публикувани: проект на Закон за водоснабдяването и канализацията (ЗВиК), мотиви към проекта на закон; доклад към цялостна предварителна оценка на въздействието, резюме към цялостна предварителна оценка на въздействието, становище на дирекция „Модернизация на администрацията“ към Министерския съвет и таблица за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане, проведено в периода 30.11.2022 г. до 14.12.2022 г.  С решение по Протокол № 350 от 14.12.2022 г., т. 1, Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е приела становище по проект на ЗВиК, публикуван на   1. г. на интернет страницата на МРРБ и на Портала за обществени консултации. Становището е публикувано на интернет страницата на Комисията в раздел ВиК/Информационна система [(https://www.dker.bg/uploads/documents/vik/Stanovishte \_ZVIK\_Prot\_%20350\_14122022.pdf)](https://www.dker.bg/uploads/documents/vik/Stanovishte_ZVIK_Prot_%20350_14122022.pdf), както и на Портала за обществени консултации. 2. **След приемане на становището по проекта на ЗВиК, публикуван на 30.11.2022 г., Комисията е осъществила следната кореспонденция:** 3. КЕВР е информирала заинтересованите лица за приетото становище с писма с изх. № В- 01-00-1015 от 14.12.2022 г. до МРРБ, с изх. № В-01-00-1023 от 14.12.2022 г. до Омбудсмана на Република България, с изх. № В-04-47-2 от 14.12.2022 г. до Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ), с изх. № В-01-00-1026 от 14.12.2022 г. до парламентарните групи в Народното събрание и с изх. № В-04-11-2 от 16.12.2022 г. до Европейската комисия - Directorate General Regional and Urban Policy (DG Regio), Directorate General Environment (DG Envi) и Directorate General Energy (DG Ener). 4. С писмо с изх. № В-03-10-1077 от 14.12.2022 г. КЕВР е информирала министъра на финансите за констатираните проблеми, включително за липсата на анализ и обосновка за предложеното разделяне на сега действащата КЕВР на две нови комисии, за липсата на анализ на разходите, които ще възникнат от обособяването на нова Комисия за ценово регулиране, както и за липсата на извършен анализ на ползите и рисковете за сектора. 5. Във връзка с публикувано на 05.01.2023 г. съобщение на страницата на МРРБ, че ще се сформира нова работна група, заедно с представители на общините по изготвяне на проект на ЗВиК, КЕВР е изпратила до МРРБ писмо с изх. № В-03-06-1015 от 13.01.2023 г., с което е изразена надежда, че този път с експерти от Комисията ще бъдат проведени консултации, в качеството на КЕВР на заинтересована страна, и в проекта на ЗВиК ще бъдат взети предвид фактите и обстоятелствата, отразени в приетите от КЕВР становища през 2020 г. [[1]](#footnote-1) и през 2022 г. В писмото е посочено, че още от 2012 г. Комисията обръща внимание за необходимостта от въвеждането на лицензионен режим в сектор ВиК, чрез което да се осигурят ефективни регулаторни и контролни функции и правомощия. Посочено е също, че липсата на ефективен контрол върху ВиК операторите е констатирана в редица международни анализи на ВиК сектора, изготвени от институции като Световната банка и Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, поради което е отбелязано, че е от особено важно значение темата да бъде обект на самостоятелен анализ от страната на работната група, работеща по проекта на ЗВиК.   В отговор е организирана и проведена работна среща между представители на КЕВР и МРРБ на 15.02.2023 г., в рамките на която е поет ангажимент от заместник-министър за организиране на работна среща със служебния заместник министър-председател по управление на европейските средства, на която да бъде обсъдена възможността за промяна в изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), предвиждащ отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект. В последствие от страна на МРРБ не е изпращана нова информация, не са организирани и проведени нови срещи с представители на КЕВР.   1. В отговор на изпратеното на 14.12.2022 г. становище на КЕВР, с писмо с вх. № В-04-47-3 от 21.12.2022 г. НСОРБ е представило информация за изложените от сдружението принципни възражения по така представения проект на ЗВиК. В същото е изразено съгласие с констатацията на КЕВР за необходимостта от провеждането на сериозен обществен дебат за ролята и отговорностите на основните участници във ВиК сектора - независимия регулатор на качеството и цените на ВиК услугите, собствениците на публичните ВиК системи и възложители по договор, ВиК операторите и техните собственици (принципали), какъвто до момента не е проведен.   С писмо с изх. № В-04-47-3 от 27.01.2023 г. Комисията е предложила провеждането на работна среща между представители на КЕВР и НСОРБ, на която да бъдат обсъдени съществуващите проблеми в сектор ВиК и възможните им решения. Срещата е проведена на 10.03.2023 г.   1. С писмо с изх. № В-04-00-16 от 03.04.2023 г. КЕВР е изпратила до МРРБ, с копие до НСОРБ и Омбудсмана на Република България, становищата на Омбудсмана на Република България, Асоциация по ВиК - Шумен и общините в област Шумен относно нормативните изисквания към дейността на асоциациите по ВиК, възможностите за отчитането на становищата на общините по бизнес плановете на ВиК операторите и определянето на социалната поносимост на цената на ВиК услугите, постъпили в КЕВР след проведено на 14.03.2023 г. обществено обсъждане в рамките на процедурата по разглеждане и одобряване на бизнес плана и цените на ВиК услуги на „Водоснабдяване и канализация - Шумен“ ООД. В писмото е обърнато внимание, че поставените проблеми са поставени и в приетото от КЕВР на 14.12.2022 г. становище по проекта на ЗВиК и е посочено, че така получените в КЕВР становища се изпращат до МРРБ, за да бъдат взети предвид при разработването на проект на нов ЗВиК. 2. Във връзка с публикувания на 11.04.2023 г. нов проект на ЗВиК, КЕВР е изпратила с писмо с изх. № В-04-47-3 от 19.04.2023 г. до НСОРБ искане за информация дали е била сформирана нова работна група заедно с представители на общините по изготвяне на проекта на ЗВиК (както е обявено на интернет страницата на МРРБ на 05.01.2023 г.); провеждани ли са работни срещи на сформираната работна група, кои от изразените от представители на общините становища и мотиви са възприети при подготовката на новия проект на ЗВиК и как са отразени същите в публикувания на 11.04.2023 г. проект на нов закон.   С писмо вх. № В-04-47-3 от 25.04.2023 г. НСОРБ е информирала Комисията, че независимо от поетия през м. януари 2023 г. ангажимент от министъра на регионалното развитие и благоустройството, не е била сформирана работна група за съвместен преглед на законопроекта и намиране на решение по спорните му разпоредби. С посоченото писмо НСОРБ е предложила да бъде проведена работна среща между представители на сдружението, КЕВР и Омбудсмана на Република България, която е проведена на 02.05.2023 г.   1. **Извършеният преглед на публикувания на 11.04.2023 г. нов проект на ЗВиК показва, че несъществена част от констатираните от КЕВР пороци и недостатъци в предходния проект от 30.11.2022 г. са отстранени, поради което приетото вече на 14.12.2022 г. становище на Комисията е относимо в цялост към новия проект на ЗВиК.** 2. В новата процедура е обявен срок за обществени консултации от 30 дни, с което са преодоляни пороците в предходната процедура - проведена в съкратен 14-дневен срок. 3. Същевременно, видно от новия проект на ЗВиК, МРРБ не се е съобразило с голяма част от дадените не само от КЕВР, но и от други заинтересовани лица становища. В публикуваната таблица за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане, проведено в периода 30.11.2022 г. до 14.12.2022 г. (таблицата), са представени общо 33 постъпили становища, от които **повече от половината не са приети** (включително на Омбудсмана на Република България, Изпълнителна агенция по горите, Камара на строителите, Асоциация по ВиК Плевен, общини Белоградчик и Берковица, общински ВиК оператори в общините Кресна, Петрич, Сандански, Троян, Панагюрище, Сапарева баня и други). Видно от таблицата, едва 13 становища (включително това на КЕВР) са приети частично и само 2 са изцяло приети. 4. Въпреки публично оповестената от МРРБ информация на 05.01.2023 г., че се организира нова работна група с представителите на общините, която да работи по редактиран проект на ЗВиК, от проведената комуникация с НСОРБ става ясно, че всъщност такива работни групи и/или срещи на практика не са проведени. В рамките на проведена работна среща с КЕВР по инициатива на МРРБ е поет ангажимент за обсъждане на възможности за промени в НПВУ, който не е спазен. **Остава неясно защо органът, натоварен да осъществява държавната политика в сектор ВиК на национално ниво, декларира, но не провежда консултации със заинтересованите лица, които са пряко засегнати от предложените нормативни изменения.** 5. От публикуваната таблица е видно, че **становища, които не подкрепят предложените в проекта на ЗВиК разпоредби относно бъдещото регулиране на ВиК услугите**, включващо разделянето на КЕВР, обособяването на нова Комисия само за регулиране на цените на ВиК услугите, което ще се осъществява по наредба, предложена от МРРБ, отпадането на регулирането на качеството на ВиК услугите, на одобряването на бизнес планове от независим орган и прекъсването на връзката между параметрите на бизнес плана и цените на ВиК услугите, както и значителното ограничаване на контролните правомощия на независимия регулатор само до прилаганите от ВиК операторите цени, липсата на промени в начина на определяне на социалната поносимост на цените на ВиК услугите и липсата на въвеждане на подпомагане на социално уязвими лица, **са изразени не само от КЕВР, но и от граждански и работодателски организации (по т. 2 в таблицата), Омбудсмана на Република България (т. 5), Института за изследвания на климата, атмосферата и водите (по т. 6), НСОРБ (т. 18), както и в индивидуални становища (т. 1, т. 3, т. 9, т. 27, т. 28).**   Като аргумент за така предложените промени, МРРБ посочва, че *Обособяването на нов регулатор е заложено в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“:*  *- да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект;*  *В този смисъл, отделянето на т.нар. „воден регулатор“ е в изпълнение на приет стратегически документ.*  При изготвянето на НПВУ, в който са предвидени текстове за приемане на нов ЗВиК, не е бил изготвен **анализ и обосновка** за предложеното разделяне на сега действащата КЕВР на две нови комисии - за енергийно регулиране и за регулиране на цените на ВиК услугите, отчитайки изменения статут на КЕВР след 2015 г. Предложеното решение за разделяне на КЕВР не е обосновано и не е подкрепено с необходимите анализи, проучвания и обосновки в придружаващите документи. Не става ясно как това ще допринесе за по-доброто управление и регулация на ВиК сектора, както и не са изяснени рисковете при разделянето на съществуващия регулатор. Не е изготвен анализ на разходите, които ще възникнат от обособяването на нова Комисия за ценово регулиране, нито е извършен анализ на ползите и рисковете за сектора. В допълнение, при разработването на НПВУ не са провеждани обществени консултации и/или обсъждания.  **Текстовете на НПВУ не представляват нормативно изискване, а са част от приет стратегически документ, който подлежи на последващи изменения**, които са в ход, във връзка с решение на Народното събрание от 12.01.2023 г. за задължаване на Министерския съвет да промени Плана за възстановяване и устойчивост в част енергетика. Следователно, **коренна промяна в регулаторния режим само и единствено въз основа на общи текстове в НПВУ, които са включени в документа без съответните анализи и обосновки и не са били подложени на обществени консултации, не може да бъде приета**.  В допълнение, както КЕВР вече е обърнала внимание, **предложените редакции от г. и 11.04.2023 г. са в противоречие с текстовете на НПВУ**, защото там се визира регулиране на ВиК услугите, а в проектите на ЗВиК това е сведено само и единствено до регулиране на цените на ВиК услугите, като отпадат ключови правомощия като регулиране на качеството на ВиК услугите, одобряване на бизнес планове от независим орган, одобряване на цени на ВиК услуги въз основа на одобрени бизнес планове, последващ контрол по изпълнение на одобрените бизнес планове от независим орган, изготвяне на проекти на нормативни актове, одобряване на общи условия за предоставяне на ВиК услуги и други.  Следва да се има предвид, че *регулирането на монополни услуги от самостоятелен субект* е специфична дейност, която се извършва в много страни по света и по отношение на която са установени и съществуват стандартни изисквания и международни практики. Основополагащо е разбирането, че регулирането следва да се осъществява в обществен интерес, а не в интерес на частните търговски субекти, които са естествени монополисти. Регулаторният орган следва да е самостоятелен и независим субект, което означава да е самостоятелен и независим както от регулираните дружества, така и от политически влияния от изпълнителната власт. В този смисъл по същността си предложените текстове в проекта на ЗВиК са в разрез с поставеното изискване за отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект и дори постигат обратен ефект. По отношение на качеството на ВиК услугите се предвижда отпадане на регулаторните правомощия на съществуващия независим регулаторен орган да одобрява и контролира изпълнението на бизнес плановете на ВиК операторите, като според проекта на ЗВиК бизнес програмите на естествените монополисти - ВиК оператори, ще се одобряват от органите на самите дружества (едноличен собственик на капитала или от общите събрания на съдружниците/акционерите), контролът по изпълнение на бизнес програмите ще се осъществява от самите дружества (дори не е посочено чрез кой от вътрешните им органи). В същото време контролът върху показателите за качество на ВиК услугите се предоставя на АВиК, която съгласно чл. 13, ал. 1 от проекта на ЗВиК е „*юридическо лице със седалище и адрес в областната администрация“,* с председател областния управител, което определя, че АВиК е тясно свързана с изпълнителната власт*.*  Неправилно се тълкува НПВУ, в който не се поставя изискване по отношение на съществуващата КЕВР, а се поставя изискване в новия ЗВиК да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект. Както се посочи по-горе, регулирането не се обособява в самостоятелен субект, а се разпръсва в множество субекти, които не са самостоятелни. Освен това, самото регулиране не е регламентирано като цялостен процес, доколкото за това е необходимо в ЗВиК да се въведе лицензионен режим, чрез който независимият регулаторен орган ще може да определи условията и изискванията към извършването на регулираните дейности, които в последствие ще контролира.  В противоречие с мотивите на законопроекта, не се обособява нов воден регулатор, а се намаляват правомощията на досегашния. Под предлог, че се разделя КЕВР (каквото изискване не се съдържа в НПВУ), на практика се разделя качеството от цените на ВиК услугите. Вместо устойчивост на ВиК услугите се създават условия за нестабилност и задълбочаване на проблемите с неефективността на държавните ВиК оператори. Същевременно проектът на ЗВиК е в пълно несъответствие и със следващото изрично изискване в НПВУ: „*С текстовете на закона ще се въведат единни условия за качество на услугата и критерии за ефективност, на които трябва да отговарят всички ВиК оператори и прилагането им спрямо всички оператори на територията на страната, което на практика ще регламентира предпоставки за консолидацията на дружествата, за да могат да отговорят на изискванията. С приемането на закон за ВиК ще бъдат извършени последните основополагащи стъпки на реформата във ВиК отрасъла“.* Няма как да се въведат единни условия за качество на услугата и критерии за ефективност, на които да отговарят всички ВиК оператори и прилагането им спрямо всички оператори на територията на страната, чрез текстове, които предвиждат всеки регионален оператор сам да си одобрява бизнес програмата и сам да си я контролира, контролът върху показателите за качество да се осъществява от съществуващите регионални АВиК в областните администрации, а цените на ВиК услугите да нямат никаква връзка с тяхното качество и с постигането на критерии и изисквания за ефективност.  Поставените в НПВУ изисквания: „*да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект“,* както и „*с приемането на закон за ВиК ще бъдат извършени последните основополагащи стъпки на реформата във ВиК отрасъла“* ще бъдат изпълнени ако регулирането се разшири, така че да обхваща всички етапи от възлагане на дейността, респективно определяне на условията и изискванията за извършването и, контролът по изпълнение на дейността и налагането на принудителни административни мерки и санкции при неизпълнение на условията и изискванията. С това ще се завърши реформата в регулирането на ВиК услугите, която започна през 2005 г. със създаването на КЕВР.  На проведената на 15.02.2023 г. работна среща между представители на КЕВР и МРРБ е поет ангажимент за провеждане на работна среща със служебния заместник министър-председател по управление на европейските средства, на която да бъде обсъдена възможността за промяна в изискванията на НПВУ, но такава не е организирана. **Следва да се посочи, че така предложената от МРРБ промяна в регулаторния режим ще създаде редица бъдещи рискове пред ВиК сектора, респективно пред надеждното предоставяне на ВиК услуги, които са услуги от обществен интерес.**  11. По отношение становището на КЕВР, отразено под номер 20 в таблицата, е посочено, че частично се приема. Видно от посочените текстове, МРРБ единствено е **коригирало допуснатата от тях грешка** при разработването на проекта на ЗВиК в §19 от преходни и заключителни разпоредби, с които недопустимо са направени изменения в Закона за енергетиката, излизащи извън обхвата и правомощията на МРРБ в рамките на изготвянето на проект на ЗВиК.  Преглед на публикувания на 11.04.2023 г. проект на ЗВиК спрямо този от 30.11.2022 г. показва, че са извършени основно редакционни поправки. Видно от новия проект на закон, **аргументите в приетото от КЕВР становище не са взети предвид** и проектът на закон запазва всички недостатъци и проблеми, които вече са констатирани както от Комисията, така и от други заинтересовани лица в процеса на предходните обществени консултации.   1. МРРБ посочва, че *съгласно Закона за публичните предприятия, дружествата изготвят бизнес програми. С оглед намаляване на административната тежест и процесуална икономия се предвижда ангажимент за изготвяне само на бизнес програма в съответствие с ЗПП*.   Съгласно §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичните предприятия (ЗПП), „Бизнес програма“ е документ за планиране на дейността на публичното предприятие за период най-малко три години, съдържащ и ключови показатели за изпълнение на заложените финансови и нефинансови цели. Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗПП, органът, упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала, съответно общото събрание, одобрява бизнес програмите и включените в тях ключови показатели за изпълнение на финансови и нефинансови цели, приети от надзорния съвет, съответно от съвета на директорите, със съдействието на Агенцията за публичните предприятия и контрол.  От друга страна, съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, ВиК операторите разработват бизнес планове за 5-годишни периоди, които съдържат производствена, ремонтна, инвестиционна и социална програма, с техническа и икономическа част.  **Видно от гореизложеното, бизнес програмите по смисъла на ЗПП, одобрявани от принципала на търговските дружества - ВиК оператори, не могат да заменят бизнес плановете, които се разглеждат и одобряват от независимия регулаторен орган, и въз основа на които се образуват цените на ВиК услугите за съответния регулаторен период. По този начин изцяло се дерогира функцията на независимия регулатор и се изключва общественият контрол в процеса на определяне на цели за подобряване качеството на услугата и обвързването на тези цели с прогнозирането на ценообразуващите елементи, в резултат от което се намалява защитата на правата и интересите на потребителите на ВиК услуги. Подобни предложения не могат да бъдат оправдани с „процесуална икономия“.**   1. МРРБ посочва *коментари по чл. 67, ал. 1 - Определените в проекта на закон показатели са разписани чрез съобразяване с факта, че част от действащите в момента са в компетенциите на други институции, като напр. МЗ и МОСВ. Това води до усложняване и утежняване на процедурата, включително до дублиране на функции на различни административни звена, което е в противоречие с принципите за намаляване на административната тежест.*   *Освен това, голяма част от действащите показатели са експлоатационни и са регламентирани в предложения проект на закон*.  Следва да се посочи, че осъществяваният към момента контрол от страна на МЗ и МОСВ е свързан с изпълнението на изискванията за качество на питейни и отпадъчни води и спазване условията на разрешителните за водовземане и заустване. **Този контрол няма нищо общо с регулирането от страна на КЕВР на качеството на ВиК услугите чрез показатели за качество**, въз основа на който Комисията определя цели за подобряването на качеството на ВиК услугите. ВиК операторите изготвят бизнес планове с предложения за подобряване нивата на показателите за качество, като заложените цели на показателите имат пряко отношение към прогнозирането на ценообразуващите елементи, респективно към оптимизиране на относимите разходи, както и към последващия контрол от страна на Комисията, включително и чрез изменение на одобрените цени въз основа на реално отчетените нива на инвестиции и нива на единните показатели за ефективност. **Цитираният по-горе коментар на МРРБ е формален и показва неразбиране на регулаторните функции на един независим регулаторен орган.**   1. МРРБ посочва, че *до приемане и влизане в сила на подзаконовата нормативна уредба по ЗВиК (Наредби), дружествата ще изпълняват одобрените от КЕВР бизнес планове*.   **Този коментар не дава отговор на посочения от КЕВР проблем, че след влизането в сила на ЗВиК ще бъдат отменени нормите на ЗРВКУ и приложимите норми на ЗЕ, поради което съществуващият регулатор няма да има функции във ВиК сектора, а такива функции няма да има и новата Комисия, което поражда редица въпроси за одобряването на бизнес планове и цени на дружествата без одобрени такива, възможностите за изменение на одобрените бизнес планове и/или цени на ВиК услуги и последващите действия по контрол на изпълнението на одобрените бизнес планове и изменението на одобрените цени.**   1. МРРБ посочва, че *съгласно утвърдените от КЕВР правила срокът за приемане на бизнес плановете към настоящия момент е изтекъл, дори при отчитане на наложения от Народното събрание мораториум.*   **Посоченото твърдение не отговаря на истината. КЕВР не е утвърдила правила за срок за приемане на бизнес планове, доколкото срокът е определен в чл. 11, ал. 1 от ЗРВКУ**, а именно: Комисията одобрява предложения от ВиК оператора бизнес план в тримесечен срок от постъпването му, ако отговаря на изискванията, посочени в т. 1 - т. 4. **Посоченият срок започва да тече от момента на представяне на заявление и приложения към него, отговарящи на всички нормативни и регулаторни изисквания - нещо, което не е валидно за нито едно от дружествата, представили своите първоначални предложения в средата на 2021 г.**  Следва да се посочи, че към момента на налагане на мораториума от Народното събрание, над 10 ВиК оператора са представили в Комисията преработени бизнес планове, отговарящи на нормативните и регулаторни изисквания, и КЕВР е имала възможност да започне процедура по тяхното приемане незабавно след изтичане срока на мораториума. По изискване на МРРБ тези и останалите оператори с държавно участие са **започнали нов процес** на преработка на своите бизнес планове по отношение на прогнозирането на разходите за електроенергия. Комисията работи активно с ВиК операторите в процеса на изменение на внесените бизнес планове и след като ВиК дружествата представят бизнес планове, отговарящи на изискванията на чл. 11, ал. 1 от ЗРВКУ, започва незабавно процедурите по тяхното одобрение след като бъдат изпълнени разпоредбите на чл. 198м, ал. 2 от ЗВ, а именно съответните АВиК или общински съвети приемат решения по бизнес плановете в рамките на компетентността им по ЗВ.  През 2022 г. общо 30 ВиК оператори са представили в Комисията изменени бизнес планове, които след провеждане на заседания на съответните асоциации по ВиК и/или общински съвети, са разгледани и приети от КЕВР.  До края на м. април 2023 г., общо 7 дружества са представили ревизирани бизнес планове, като Комисията е одобрила бизнес планове и цени на ВиК услуги за 2 дружества, за други 3 са образувани производства по разглеждане и одобрение, а за останалите 2 предстои същите да бъдат започнати след провеждане на заседания на съответните асоциации по ВиК. Следва да се отбележи, че 2 от посочените дружества не са имали одобрени бизнес планове през предходния регулаторен период 2017-2021 г. поради неизпълнени разпоредби на ЗВ и/или непредставяне на ревизиран бизнес план.  Към момента 3 ВиК дружества с одобрени бизнес план през регулаторен период 2017-2021 г., не са представили първоначални или изменени бизнес планове за регулаторен период 2022-2026 г. Същевременно КЕВР не може да стартира разглеждането на бизнес планове и цени на ВиК услуги на редица общински ВиК оператори поради продължаващо с години неизпълнение на изисквания на ЗВ.   1. МРРБ посочва, че „*Коментарът по отношение на цените се приема по принцип. Материята ще намери регламентация в наредба за регулиране на цените, където ще бъдат разписани изискванията, методите и принципите за образуване на цените на ВиК услугите, а също така процедурите по разглеждане и одобряване, както и начина за изменение, както и в правилника за дейността на водния регулатор*“.   **Така формулираният коментар показва пропуски в концепцията за нормативна уредба на регулация на цени, предоставяни от монополни дружества и представляващи услуги от обществен интерес.** Именно принципите и методите за регулиране на цените от независимия регулатор следва да бъдат формулирани в нормативен акт с ранг на закон. Наредба към закона следва да детайлизира начина, по който регулиращият орган ще приложи на практика посочените принципи и методи. Следва да се отбележи, че подзаконовият акт (наредбата към закона) има характер на нормативен административен акт, за който няма времеви ограничения за съдебно оспорване от заинтересованите лица, и това може да създаде значителни неясноти и рискове пред ВиК сектора - особено отчитайки факта, че проектът на ЗВиК предвижда тази наредба да бъде изготвена не от регулаторния орган, а от МРРБ, което изпълнява функцията на принципал на регулираните ВиК оператори, респективно има значителен конфликт на интереси.   1. **Същевременно се констатират някои редакции, които създават допълнителни проблеми, както следва:** 2. Направени са редакции в чл. 73, свързани с размера на възнагражденията на членовете на Комисията, в чл. 79, касаещи представително облекло, очевидно във връзка с постъпили негативни становища в процедурата по обществени консултации. Същевременно тези редакции не решават констатираните от заинтересованите лица проблеми, доколкото основният проблем, а именно значителното редуциране на функциите и правомощията на действащия регулаторен орган и неяснотата по отношение начина на работа на новата Комисия се запазват.   Предложението в чл. 73, ал. 4 от проекта на ЗВиК е председателят на новата Комисия да получава *93 на сто*, а останалите членове *85 на сто от три средни месечни заплати на наетите лица по трудово и по служебно правоотношение в отрасъл ВиК съгласно данни на Националния статистически институт*. Това на практика означава, че председателят и членовете на бъдещата Комисия ще получават **значително по-ниски възнаграждения от управителите на държавните ВиК оператори** (получаващи месечни възнаграждения в размер на 12 минимални заплати)**, което поставя допълнителни въпроси относно независимостта и компетентността на бъдещия регулаторен орган и начина, по който новата Комисия ще регулира съответните обществени отношения.**   1. В текстовете на глава Пета, касаещи новата Комисия за регулиране на цените на ВиК услугите, са направени редакционни промени, като например в чл. 71 е добавена нова алинея 4, съгласно която Комисията е първостепенен разпоредител с бюджет, а ал. 5 е редактирана в следния вид: *Бюджетът на комисията е част от държавния бюджет и се съставя, изпълнява и отчита по реда на Закона за публичните финанси*.   Същевременно, към новия проект на ЗВиК отново **не е изготвена финансова обосновка** по Приложение № 2.2. към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „б“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с мотива, че **предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет** - нещо, което е констатирано като неправилно от КЕВР в изготвеното становище от 14.12.2022 г., и за което е уведомен министърът на финансите с писмо с изх. № В-01-00-1077 от 14.12.2022 г.  Остава неясно как ще бъде формирана новата Комисия и нейната администрация без да има предвидени в държавния бюджет разходи за нейното първоначално установяване, както и за последващата й издръжка. Както КЕВР вече отбеляза, учредяването на новата Комисия ще изисква значително увеличение на администрацията (спрямо сега действащата), като за целта ще са необходимо значителни първоначални и последващи капиталови и оперативни разходи, за които няма нито анализ, нито разчет, нито предвиждания в бюджета.   1. В чл. 111 е добавена нова алинея 1, съгласно която: *Актовете за установяване на нарушенията по чл. 109 и чл. 110 се съставят от длъжностни лица, оправомощени от председателите на асоциациите. Наказателните постановления по предходното изречение се издават от председателя на асоциацията или от оправомощени/о от него лица/лице*.   Разпоредбата на чл. 110 се отнася за случаи, при които ВиК оператор предоставя услуги по цени, по-високи от утвърдените от комисията, а съгласно чл. 96 Комисията осъществява контрол за прилагането на одобрените цени на ВиК услугите. В тази връзка новата норма на чл. 111, ал. 1 въвежда **съществена неяснота по прилагането на единствената контролна функция на новата Комисия**, доколкото актове и наказателни постановления при констатирани нарушения ще се съставят и/или издават **не от органа, който следва да осъществява контрол (Комисията), а от трети лица, на които законът не им е вменил такива конкретни контролни функции (АВиК).**  Съгласно чл. 98, АВиК осъществяват контрол единствено за изпълнение на показателите за качество на ВиК услугите и за изпълнението на задълженията на ВиК оператора по договора за възлагане. Същевременно за нарушения на тези разпоредби **не са предвидени санкции**.   1. В допълнение, разпоредбата на чл. 111, ал. 1 въвежда и правомощие за АВиК да налагат санкции и в случаите по чл. 109, свързани с експлоатация, ползване, изграждане и/или повреди на ВиК мрежи. В тази връзка следва да се посочи, че ВиК мрежите имат характер на елементи на техническата инфраструктура по смисъла на чл. 64 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), поради което се констатира **съществена колизия между нормите на ЗУТ и проекта на ЗВиК**.   Доколкото асоциацията по ВиК е юридическо лице, което няма правомощия по ЗУТ, остава неясно как и на какво основание ще осъществява контрол и ще налага санкции за случаи, за които има установени контролни правомощия по отношение строителство, изграждане и експлоатация на елементи на техническата инфраструктура, уредени в ЗУТ съответно за министъра на регионалното развитие и благоустройството (чл. 220), дирекцията за национален строителен контрол (чл. 221, чл. 222) и кмета на общината (чл. 223).   1. Друга съществена промяна в новия проект на ЗВиК е замяната на наименованието на конкретното търговско дружество „Български ВиК Холдинг“ ЕАД с ново обозначение „*юридическо лице по смисъла на Закона за публичните предприятия*“, ползвано навсякъде в проекта на ЗВиК като „*юридическо лице по чл. 48*“.   Видно от горепосоченото, с новата редакция не само, че не се преодоляват вече констатираните от КЕВР проблеми, а се добавят и нови, доколкото „юридическо лице по чл. 48“ може да бъде всяко едно публично предприятие, отговарящо на изискванията на чл. 2, ал. 1 от ЗПП, т.е. не само действащото търговско дружество „Български ВиК Холдинг“ ЕАД, а и неговите дъщерни дружества, а именно ВиК дружествата с държавно участие.  Същевременно, в приложените към проекта на ЗВиК документи - доклад и резюме на цялостна предварителна оценка на въздействието се посочва, че *законопроектът регламентира ролята на „Български ВиК Холдинг“ ЕАД*, както и че *регламентира функциите на „Български ВиК холдинг“ ЕАД за установяването на устойчива рамка за управление и финансиране на ВиК дружествата*. **Видно от текстовете, проектът на ЗВиК не постига посочените цели.**   1. **Видно от гореизложеното, проектът на ЗВиК, публикуван за обществени консултации на 11.04.2023 г., запазва всички констатирани вече от КЕВР проблеми, поради което се представяме резюме на приетото с решение по Протокол № 350 от 14.12.2022 г., т. 1, становище, което допълваме с анализ на новите частични редакции в ЗВиК, въвеждащи допълнителни проблеми:**   С Комисията отново не са проведени консултации, в качеството на заинтересована страна, които са задължителна част и предшестват изготвянето на проекта на нормативен акт. Отново не са взети предвид и не са отразени гледните точки на всички заинтересовани страни, включително и на КЕВР, в противоречие с издигнатите в чл. 26 от ЗНА принципи, които следва да се съблюдават при изработването на нормативен акт - необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. Въпреки публично оповестените от МРРБ инициативи за нови работни групи през 2023 г., такива не са организирани, а изразените становища в рамките на проведените през 2022 г. обществени консултации са отхвърлени с формални и неотносими доводи, което поражда редица въпроси относно подхода на органа, на който е възложено да осъществява държавната политика в отрасъл ВиК на национално ниво.  Извършеният анализ показва, че предложенията за разделяне на КЕВР и създаване на нова Комисия за регулиране на цените на ВиК услугите отново не са обосновани и мотивирани, и не са подкрепени от съществуващите стратегически документи и международни доклади. В проекта на ЗВИК не е изследван ефектът върху независимостта на бъдещата Комисия, при разделянето и от енергийния регулатор (за който има задължителни европейски изисквания за независимост), както и отново не е извършен сравнителен анализ на предложените в проекта на ЗВИК конкретни текстове за бъдещата Комисия с международни стандарти за независимост на регулаторните органи.  Отново към законопроекта не е изготвена финансова обосновка по Приложение № 2.2. към чл. 35, ал. 1, т. 4, буква „б“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с мотива, че предложеният проект на акт не води до въздействие върху държавния бюджет. Същевременно в законопроекта се предлага разделяне на КЕВР и учредяване на нова Комисия, чиято бъдеща дейност ще се финансира от държавния бюджет, което ще изисква значителни първоначални капиталови и оперативни разходи за учредяване и допълнителни разходи за административно, правно, информационно, логистично и друго обслужване на новата Комисия.  Посочената от МРРБ обосновка за необходимостта от разделянето на регулатора - а именно изисквания в НПВУ, е формална и неотносима, доколкото при разработването на НПВУ не са били изготвени анализ и обосновка за предложеното разделяне на сега действащата КЕВР на две нови комисии - за енергийно и за водно регулиране, нито са провеждани обществени консултации. Текстовете на НПВУ не представляват нормативно изискване, а са част от приет стратегически документ, който подлежи на последващи изменения (каквито са в ход). Освен това, ограничаването на правомощията на новата Комисия само до регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, а не до регулиране на ВиК услугите, не кореспондира със заложеното в Националния план за възстановяване и устойчивост, съгласно който с новия закон *„ще се въведе отделяне* ***на регулирането на ВиК услугите*** *в самостоятелен субект“.* Нещо повече - в предварителната оценка за въздействие на проекта на ЗВИК също сред целите е посочено *„да се въведе отделяне* ***на регулирането на ВиК услугите*** *в самостоятелен субект“.*  Така предложеният законопроект не обхваща констатираните в анализ на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) от 2019 г. проблеми, свързани основно с липса на яснота в разпределението на ролите и отговорностите между собствениците и операторите на инфраструктурата, липса на стимули за местните власти и ВиК операторите да повишат оперативната и финансова ефективност, ограничен капацитет за приоритизиране на инвестициите, доколкото не изследва и не оптимизира нормативните изисквания по отношение собствениците на публичните ВиК активи, собствениците (принципали) на търговските дружества - ВиК оператори, и самите ВиК оператори. Не са регламентирани норми за действие в случаите, в които икономически обоснованите цени на ВиК услуги надхвърлят социалната поносимост на същите, и продължава да не се изяснява как ще бъдат покрити обоснованите оперативни и капиталови разходи на ВиК операторите в тези случаи, доколкото съществуващите изисквания изцяло се запазват.  Новият законопроект не съобразява и Директива (ЕС) 2020/2184 от 16.12.2020 г., която въвежда редица нови изисквания към държавите членки, респективно към ВиК дружествата, обслужващи най-малко 50 хил. души или доставящи най-малко 10 хил. м3 на ден, касаещи общи задължения, стандарти за качество, подход към безопасността на водата, основаващ се на оценка на риска, оценка на нивата на загуби на вода, достъп до вода, предназначена за консумация от човека, публикуването на подходяща и актуална информация и други. Съгласно чл. 24, т. 1 от директивата, *Държавите членки въвеждат в сила законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими, за да се съобразят с членове 1—18, член 23 и с приложения I—V най-късно до 12 януари 2023 г. Те незабавно съобщават на Комисията текста на тези разпоредби.*  Във формулираните в проекта на закон предложения за създаването на нова Комисия липсва яснота относно функциите и правомощията на регулатора и разписани норми, гарантиращи финансова независимост (Комисията не се финансира от собствени приходи, а от държавния бюджет); налице са отново противоречия и правни неясноти по отношение на организацията на работа, включително и запазването на трудовите правоотношения на служителите от администрацията; въведените процедури; предмет и статут на актовете на регулатора (не се изяснява кои актове ще имат статут на общи административни актове, доколкото новата Комисия единствено ще утвърждава цени на ВиК услуги); както и по отношение на правомощията по контрол, вкл. и относно възможността за налагане на санкции; липсва обвързаност на действия и актове на институции от изпълнителната власт и разграничаване на ролите и отговорностите в отрасъл ВиК. Същевременно се създава неяснота по отношение състава и организацията на работа на Комисията за енергийно регулиране. След редакцията от 2023 г. е видно, че председателят и членовете на новата Комисия ще получават далеч по-ниски възнаграждения от тези на управителите на регулираните от тях ВиК оператори - нещо, което поставя под въпрос както експертизата, така и независимостта на ръководството на новата Комисия.  В законопроекта от 2022 г., както и в законопроекта от 2023 г., се въвеждат нови и необосновани изисквания спрямо проекта от 2020 г., като отпада изискването независимият регулатор да определя цели на показатели за качество на ВиК услугите, въз основа на които ВиК операторите да разработват бизнес планове с ремонтна, производствена и инвестиционна програма; както и отпада изискването независимият регулатор да одобрява тези бизнес планове, и въз основа на одобрените бизнес планове да утвърждава и одобрява цени на ВиК услуги; да осъществява ежегоден контрол върху изпълнението на одобрените бизнес планове и да отчита същото при годишните изменения на одобрените цени на ВиК услуги.  Така предложените промени се предлага да влязат в сила от обнародването на закона в Държавен вестник, т.е. в рамките на действащия регулаторен период 2022-2026 г., в който КЕВР е одобрила 5-годишни бизнес планове на редица дружества, утвърдила е цени на ВиК услуги за 2022 г. и за 2023 г. и е одобрила цени на ВиК услуги за 2024, 2025 и 2026 г. След влизането в сила на ЗВиК ще бъдат отменени нормите на ЗРВКУ и приложимите норми на ЗЕ, поради което съществуващият регулатор няма да има функции във ВиК сектора, а такива функции няма да има и новата Комисия, което поражда редица въпроси за одобряването на бизнес планове и цени, възможностите за изменение на одобрените бизнес планове и/или цени на ВиК услуги и последващите действия по контрол на изпълнението на одобрените бизнес планове и изменението на одобрените цени.  Значителното ограничаване правомощията на новата Комисия спрямо функциите на КЕВР в сектор ВиК поставя редица допълнителни въпроси относно необходимостта от разделянето на КЕВР и обособяване на нов държавен регулаторен орган, което ще изисква допълнителни първоначални и последващи капиталови и оперативни разходи за държавния бюджет. Подобно отделяне би могло да се мотивира ако се предвижда не само да се запазят съществуващите функции, но и същите да се надградят чрез например въвеждане на лицензионен режим за ВиК дружествата, както и регулиране на други сектори като битови отпадъци (каквато регулация е въведена в Португалия, Унгария, Италия, а от тази година и в Северна Македония), или контрол върху качеството на питейните води (каквато функция е въведена към регулаторния орган в Португалия), или регулиране на други комунални услуги, предоставяни от общините (каквато функция е въведена в регулаторния орган в Румъния).  Тенденцията в Европа е въвеждането на регулиране на ВиК услугите на национално ниво да се осъществява от съществуващите енергийни регулатори - както е в Армения, Малта, България, Литва, Грузия, Латвия, Италия, Унгария, Ирландия, Молдова, Черна гора, Северна Македония, а от 2023 г. и в Гърция.  Новата Комисия ще има само едно контролно правомощие - а именно контрол върху прилаганите от ВиК операторите цени на ВиК услуги. Същевременно, с редакция в проекта от 2023 г. правомощия за съставяне на актове за установени административни нарушения и издаване на наказателни постановления се дават не на контролния орган (новата Комисия), а на АВиК, които нямат вменени подобни функции. Нещо повече - на АВиК се дават и подобни функции по отношение контрол върху строителство, изграждане и експлоатация на елементи на техническата инфраструктура, които са уредени в ЗУТ, и по които АВиК няма никакви правомощия по ЗУТ.  Предвижда се значително намаляване на показателите за качество на ВиК услугите, като контролът по тяхното изпълнение се прехвърля от независимия регулатор към АВиК. В проекта на ЗВИК обаче не е описан редът, по който АВиК ще определя цели на тези показатели, как ще се оценява качеството и надеждността на отчитаната информация, нито вменява на министерството или на АВиК изискване да публикува информация в годишни отчети - действия, които в момента се осъществяват от КЕВР. Проектът на ЗВиК въвежда контролни функции на АВиК по отношение постигнатите нива на показателите за качество, но не въвежда реален механизъм, включително санкции в случаи на тяхното непостигане и изцяло прекъсва връзката между качеството и цените на ВиК услугите. В съгласувателната таблица МРРБ посочва, че „в чл. 50, ал. 2, т. 10 е предвидено договорът по ал. 1 да съдържа изисквания към качеството на услугите“, което не е  равнозначно на „показатели за качество“. Такива изисквания и към настоящия момент са включени в договорите за възлагане, но по тях не се осъществява контрол от страна на АВиК. В §4 от ПЗР на проекта на ЗВиК се предвижда, че „*Сключените от тях договори с ВиК операторите запазват действието си за срока, за който са сключени и се привеждат в съответствие с този закон в 6 месечен срок от влизането му в сила“.* По този начин не става ясно дали изобщо сключените договори ще се допълнят с годишни нива на показатели за качество и дали до края на 2026 г. се предвижда контролиране на качеството на ВиК услугите.  Освен това, ако годишните нива на показателите за качество ще се определят с договора за възлагане, това означава, че за определяне на следващите годишни нива на показателите за качество ще е необходимо изменение на съответните договори, такова изменение ще може да се осъществи само чрез прилагане на принципа на свобода на договарянето - в случай, че ВиК операторът се съгласи с изменението, поради което поставяне на цели за подобряване на качеството в обществен интерес ще бъде неосъществимо. Разпоредбата на чл. 114 в новия проект, според която *Споровете между асоциациите по ВиК и ВиК операторите относно сключването, изпълнението, изменението и прекратяването на договор за възлагане по чл. 50 се решават по реда на Гражданския процесуален кодекс*, също няма да допринесе за подобряване на качеството на ВиК услугите.  Въвежда се изискване за изготвяне на бизнес програми по реда на ЗПП, което обаче няма връзка с процеса по контрол върху показатели за качество от АВиК, и с процеса по ценообразуване. Освен това, дружествата, които не са публични предприятия, като най-големият ВиК оператор в страната - „Софийска вода“ АД, нямат основания да изготвят подобни бизнес програми. Продължават да се предлагат неясни критерии за одобряването на цените на ВиК услугите и последващото им преразглеждане, като от новия проект на закона отпадат фундаментални изисквания като принципи и методи на ценообразуване, регулаторен период и други и остава впечатлението, че новата Комисия ще има възможност единствено да одобри предложените от дружествата цени на ВиК услуги, без да има възможност да оцени тяхната ефективност и/или да изиска някакви корекции. Позицията на МРРБ, че тези фундаментални изисквания ще бъдат регламентирани в наредба към закона създава допълнителни рискове пред ВиК сектора - както за ВиК операторите, така и за потребителите на услуги от обществен интерес.  Извършеният анализ показва, че предложенията в ЗВИК няма да доведат до подобряване на регулацията във ВиК сектора, доколкото не могат да гарантират повишаване на качеството на услугите, икономическа устойчивост, защитата на правата на потребителите и социалното подпомагане, тъй като: значително се редуцира броят на показателите за качество на ВиК услугите; предлагат се неясни критерии за одобряването на цените на ВиК услугите и последващото им преразглеждане, както и нееднозначно определени критерии за финансиране на инвестициите, в противоречие с действащи регулаторни механизми; липсва разработен режим за социална поносимост на цените на ВиК услугите и за въвеждане на водни помощи; създава се неяснота по отношение разглеждането на жалби на потребители срещу ВиК оператори и на практика се отменя договорното начало при общи условия при предоставянето на ВиК услуги на потребителите, доколкото на общите условия се придава характер на нормативен акт; липсва възлагане на отговорностите по отношение постигането на съответствие с директиви на ЕС и/или разширение на ВиК системите.  Предлага се промяна в границите на обособените територии, като се предвижда отпадане функционирането на общински и частни дружества. В същото време създаваната правна регламентация поражда неясноти по отношение възможностите и сроковете за изпълнението на новите изисквания. Въвежда се задължително изискване ВиК дружествата да са публични предприятия по смисъла на ЗПП, което ще елиминира бъдещо публично-частно партньорство в сектора. Запазват се изискванията по отношение функционирането на АВиК, като не се отчита липсата на възможност и експертен капацитет за адекватно изпълнение на ролята на публични собственици на ВиК системите и да контролират изпълнението на договорите за възлагане управлението на ВиК активите. Запазват се изискванията по отношение на собствеността на ВиК системите, без да се очертава ясно границата на публична и частна собственост, респективно границата на отговорност на ВиК оператори и потребители. Не се предвижда изплащане на обезщетения на потребителите при отклонения от стандартите за качество на питейните и на отпадъчните води. Необосновано от потребителите на ВиК услуги са изключени лицата, които нямат вещни права върху водоснабдения имот, но са ползватели на същия на валидно облигационно основание (например наематели). Създават се възможности за необоснован отказ и злоупотреба от страна на ВиК дружествата в процеса по присъединяване на нови потребители.  В проекта на ЗВиК от 2022 г. се регламентираше съществуването на държавно търговско дружество - „Български ВиК Холдинг“ ЕАД, което е създадено с решение на Министерски съвет и може да бъде закрито с последващо решение на изпълнителната власт, без да се изяснява какви са точно неговите функции и отговорности, и по какъв начин ще допринесе за решаването на проблемите във ВиК сектора, като по този начин дружеството се поставя в привилегировано положение спрямо дружества със сходни функции в сектор Енергетика, и се ограничават функциите и правомощията на бъдещи състави на Министерски съвет по отношение на това конкретно дружество. С редакцията от 2023 г., наименованието на конкретното търговско дружество е заменено с „*юридическо лице по смисъла на Закона за публичните предприятия*“, което поставя допълнителни неясноти.  Във връзка с горното не се постига дългосрочно разрешаване на проблемите във ВиК сектора, изискуемо съгласно решение на 44-то НС от 13.12.2019 г.[[2]](#footnote-2)  **Поради констатираните значителни проблеми в текстовете на законопроекта от административен, правен, технически и икономически характер, КЕВР не може да даде конкретни предложения за редакции, доколкото е необходима цялостна ревизия на законопроекта. Необходим е сериозен обществен дебат за ролята и отговорностите на основните участници във ВиК сектора - независимия регулатор на качеството и цените на ВиК услугите, собствениците на публичните ВиК системи и възложители по договор, ВиК операторите и техните собственици (принципали), какъвто до момента не е проведен. Същевременно е видно нежеланието на институцията, на която действащата нормативна уредба е вменила ангажимента за осъществяване на държавната политика в отрасъла водоснабдяване и канализация на национално ниво - а именно МРРБ, да проведе на практика такъв дебат.**  **В тази връзка, в случай че се приемат предложенията в ЗВИК за промени в регулацията на ВиК сектора, същият ще бъде поставен пред значими рискове, свързани с осъществяването на контрола по изпълнението на одобрените бизнес планове 2022-2026 г. и измененията на одобрените цени на ВиК услуги за периода 2024-2026 г., поради което в тази хипотеза считаме за необходимо от законопроекта да отпаднат разпоредбите, касаещи регулирането на качеството и цените на ВиК услугите, съответно да се запазят правомощията на независимия регулатор КЕВР във ВиК сектора, така както в момента са регламентирани в ЗРВКУ, респективно в ЗЕ, а такива да бъдат обсъдени и планирани за прилагане след изтичане на действащия регулаторен период 2022-2026 г.**  **Във връзка с горното, най-подходящ и целесъобразен подход е осъществяване на промени в действащото законодателство - ЗРВКУ и ЗВ, които да отразят натрупаната практика по прилагането на съществуващите изисквания, както по отношение на регулаторния режим осъществяван от КЕВР, така и по отношение на изискванията към собствениците (принципалите) на ВиК операторите, собствениците на публичните ВиК мрежи и съоръжения, договорните изисквания между собствениците и операторите на ВиК инфраструктурата, с оглед ясно разграничаване на съответните отговорности и недопускане на припокриване в техните функции.**  **Становището е прието с решение на КЕВР по т. 1 от Протокол №152 от 10.05.2023 г.** | Не се съдържат конкретни предложения | В Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“ са заложени следните изисквания:  - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект;  - да се въведе нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги;  - да се създадат предпоставки за консолидация при предоставяне на ВиК услуги.  Както и със Закона за водоснабдяването и канализацията трябва да се уточнят механизмите за определяне на тарифите и да се гарантира разходно ориентирано ценообразуване за ползването на системите и на услугите, като същевременно се гарантира и финансовата устойчивост на операторите. Със закона трябва да се предвидят условията за консолидиране при предоставянето на водоснабдителни и канализационни услуги. С него трябва да бъдат въведени еднакви условия за цялата държава по отношение на критериите за качество и ефективност на услугите, които трябва да бъдат изпълнени от ВиК операторите в определените в закона срокове. Качеството на водоснабдителните и канализационните услуги трябва да се наблюдава от независим регулатор, чиито роли и отговорности се определят в закона.  Регулирането на цените на ВиК услугите се осъществява от Комисия за регулиране на ВиК услугите.  В чл. 90 са разписани методите за регулиране на цените, принципите които следва да бъдат спазени при определянето им и други изисквания. В чл 89, ал. 2 е предвидено, с наредба, приета от Министерския съвет по предложение на комисията да бъдат определени правилата за образуване на цените, отразяващи структурата на разходите, редът за внасяне на предложенията за цените и за одобряването им и т.н.  Броят на показателите за качество е оптимизиран с цел подобряване качеството и ефективността на ВиК услугите и е съобразен със спецификата на дейността на ВиК операторите, които предоставят ВиК услуги с предадените им от собствениците (държавата и общините) ВиК активи. |
|  | №92-00-596-[46]/ 10.05.2023  НСОРБ | Европейската практика е еднозначна, че местните власти са отговорни за ВиК услугите, независимо от начина им на предоставяне и териториалния обхват и статут на ВиК операторите. В тази връзка считаме, че законът трябва да отчита правото на различни форми на собственост и да дава гъвкава рамка за стопанисване и експлоатация на ВиК съоръженията, чрез предвидените в българското и европейското законодателство форми, а именно:  - директно от общините или от ВиК асоциациите;  -чрез търговски дружества;  - чрез публично-частните партньорства и концесия за ползване и услуги.  Законът трябва да защитава в пълна степен правата и интересите на потребителите, като се насочва към подобряване обслужването на гражданите, повишаване ефективността на ВиК дружествата, внедряване на нови технологии, намаляване загубите на вода и не на последно място регламентиране на социалната поносимост и грижа за уязвимите потребители.  Вместо това, се предлагат сериозни промени в насока на пълна централизация с доминиращо държавно управление и предопределяне броя и вида на ВиК операторите, което намалява конкуренцията, елиминира бъдещо публично-частно партньорство и закрива работещи общински ВиК дружества.  **Преди да представим нашите принципни позиции и конкретни предложения, бихме искали да обърнем внимание на следното:**  Общините чрез НСОРБ последователно и активно, но безуспешно към момента, дават своите коментари и мотивирани становища в процеса по разработване на законопроекта, като хронологията показва следното:  **1. През м. януари 2018 г.** МРРБ организира обществена консултация по предложение за изготвяне на проект на нов закон за ВиК отрасъла с работно заглавие Закон за водоснабдяването и канализацията. НСОРБ след проведена анкета до всички общини, представи на министерството своите коментари по проекта на структура и концепция на бъдещият закон.  **2 В началото на м. април 2020 г.** в рамките на работна група към МРРБ беше представен за първоначално съгласуване вариант на проект на нов ЗВиК, в който се предлагаха значителни промени в подхода на управление на ВиК системите. Представителите на НСОРБ в работната група, след проведено допитване до всички общини, представиха на МРРБ обобщено становище на 22.04.2020 г.  **2. На 28 април 2020 г.** Управителния съвет на НСОРБ прие рамково становище по бъдещият законопроект с предложения по всички конфликтни текстове, което беше изпратено на МРРБ *(Писмо на НСОРБ, с изх. № 836/14.05.2020 г.)****.***  **3. На 19 май 2020 г.** по предложение на НСОРБ беше проведена среща с ръководството на МРРБ (министър Петя Аврамова, заместник-министър Николай Нанков и дирекция „Водоснабдяване и канализация“). Постигна се договореност да се организира втора среща с цел допълнителни дискусии и коментари, която не беше проведена.  **4. На 26.10.2020 г.** на портала за обществени консултации беше публикуван първият официален проект на ЗВиК. Констатира се, че нито едно от предложенията, съдържащи се в рамковото становище на НСОРБ не е отразено от МРРБ. Управителния съвет на НСОРБ на 27.11.2020 г. прие второ становище, което беше изпратено в МРРБ *(Писмо на НСОРБ, с изх. № 1626(5)/30.11.2020 г.)****.***  **5. През септември 2021 г.** МРРБ инициира сформиране на междуведомствена работна група с цел продължаване на работата по проект на ЗВиК и допълване и прецизиране на разпоредбите. НСОРБ посочи представители от четири общини, които бяха включени в Заповед № РД-02-14-891/15.10.2021 г. на министър Виолета Комитова за определяне състава и задачите на работната група, но тя не беше свикана на нито едно заседание.  **6. На 30.11.2022 г.** на портала за обществени консултации беше публикуван втори официален проект на ЗВиК, като се посочва, че той е *„изготвен през септември 2022 г. от работна група, сформирана със заповед на министъра на РРБ, като са взети под внимание всички относими коментари и становища, настъпилите промени в отрасъла и нормативната уредба в периода 2020-2022 г.“.* Констатира се, че отново МРРБ не е взело под внимание и не е отразило нито една от препоръките и предложенията на НСОРБ. Новият вариант до голяма степен преповтаряше ЗВиК от 2020 г., но със сериозно влошаване на отделни разпореди. НСОРБ изпрати второ официално становище по законопроекта след проведено писмено проучване сред всички общини *(Писмо на НСОРБ, с изх. № 2050(3)/14.12.2022 г.)****.***  **6. На 5.01.2023 г.** в МРРБ се проведе среща с Вас с поемане на ангажимент да се сформира работна група за съвместен преглед на законопроекта и намиране на решения по спорните му разпоредби. НСОРБ с писмо изх. № 28/06.01.2023 г. номинира 9 представители от различни категории общини, включващи малки и големи общини - членове в Асоциации по ВиК в консолидирани и неконсолидирани ВиК територии. Подобна работна група не беше съставена и общините не получиха възможност да представят своите мотивирани становища пред експертите на МРРБ.  7. **На 11.04.2023 г.** на портала за обществени консултации е публикуван настоящият трети официален проект на ЗВиК. МРРБ за пореден път не отразява основните препоръки и предложения на местните власти. В представена ТАБЛИЦА *за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане (в периода от 30.11.2022 г. до 14.12.2022 г.)* се посочват няколко бланкетни мотиви за неприемането им, които предимно са свързани с изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), където е разписано, че със закон ще се въведат единни условия за качество на услугата и критерии за ефективност, на които трябва да отговарят всички ВиК оператори на територията на страната, което на практика ще регламентира предпоставки за консолидацията на дружествата, за да могат да отговорят на изискванията. От предлаганият законопроект обаче, не става ясно какви са тези предпоставки, а директно се предлагат промени в границите на обособените територии и отпадане функционирането на общинските и частни дружества, като се въвежда изискване ВиК дружествата да са единствено публични предприятия по смисъла на Закона за публичните предприятия.  Също така са направени и промени в няколко разпоредби на законопроекта, които обаче не водят до цялостно подобряване на текстовете, като част от тях са:   * 1. „Български ВиК холдинг“ ЕАД– ***вече се нарича юридическо лице по чл. 48;***   2. добавено е в чл. 11, че Общинския съвет – ***„предлага на съответния компетентен орган приоритетни ВиК обекти публична общинска собственост за финансиране.“;***   3. добавено е в чл. 45, че не може да бъде ВиК оператор, който ***„има публични задължения, с изключение на задълженията по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения*.“;**   4. за Бизнес програмите на ВиК операторите се добавя, че:   + те се **одобряват** от *упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала „****или от общите събрания на съдружниците/акционерите на дружествата.“;***   + инвестиционната програма в бизнес програмата предвижда „***инвестиции към всички членове на асоциацията по ВиК разпределени по критерии, определени в наредбата на МС“***  1. на Асоциациите по ВиК са добавени два нови ангажименти:    * председателя на асоциацията ***издава наказателните постановления*** за административни нарушенията (по чл. 109 и чл. 110) на база Актовете за установяване съставени от оправомощени от него длъжностни лица (чл. 111).    * осъществяват ко***нтрол по изпълнение на показателите за качество на предоставяните*** ВиК услуги (чл.98)   За пореден път е заложено **като централен момент в закона предложението за задължително законово окрупняването на ВиК сектора, което е абсолютно неприемливо за местната власт.** В предходните години централната власт застъпваше твърдението, че окрупняването на ВиК сектора е политика, наложена на България от органите на Европейския съюз, преди всичко Европейската комисия. **След направени запитвания от страна на българските общини и български евродепутати се установи, че окрупняването и създаването на ВиК асоциации са политики, заложени от централите държавни органи на България и управляващите органи по оперативните програми при разработването им.** Така вече ясно се разбира, че окрупняването на ВиК сектора не е политика, която да ни е наложена „отвън”, а вътрешна политика (на МРРБ и Министерски съвет), която в годините се опитва да бъде наложена на българските общини.   * изключително нерационално е предвидено разделянето на обособените територии, съобразно административно-териториалните граници на 28-те области в Република България, без да се вземе под внимание географския елемент на отделните общини и населени места в тези области. Съобразно общите положения на представения проект основната цел на обособената територия е правилното и целесъобразно управление, планиране, изграждане и експлоатация на ВиК системи. Това обаче не би могло да се постигне чрез разделяне съобразно териториалните граници на областите. Ще е налице парадокс, при който в една обособена територия ще попадат общини с равнинен, котловинен, и планински релеф, при който водните ресурси се добиват и довеждат до крайните потребители при коренно различни начини и чрез използването на различни съоръжения и инсталации. В същото време четирите басейнови дирекции на територията на страната, чиято основна задача е рационалното управление на водите на база на естественото разположение на вододелите между водосборните области на една или няколко реки на територията на Република България, включват в обхвата си територии на различни области и общини, в това число и на отделни части от тях. Така ще е налице положение, при което една обособена територия ще попада в границите на две басейнови дирекции; * ограничават се правата на Общинските съвети, като е отпаднало правото да изразяват становище и да съгласуват бизнес плана (бизнес програмата по нов чл. 68); * за сметка на горното драстично се разширяват функции и правомощия на министъра на регионалното развитие и благоустройството и МРРБ като цяло, което по своята същност представлява централизация на целия сектор ВиК. Подобна централизация, скрита под формата на децентрализация, по никакъв начин няма да спомогне за по-доброто усвояване и реализиране на Плана за възстановяване и устойчивост на страната и още по-малко пък ще бъде от полза за страната; * премахнати са разпоредби и цели институти, които биха имали сравнително положителен ефект върху ВиК сектора като например фонд „Сигурност на водоснабдяването“. Този фонд е необходим, за да се финансират както държавни и регионални ВиК обекти, така и обекти от стратегическо общинско значение; * предвидената първоначално Комисия за регулиране на ВиК услугите вече е преобразувана само в Комисия за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги с изключително орязани и ограничени правомощия; * не са прецизирани разпоредбите, свързани със статута на „Български ВиК холдинг“ и новите норми са станали общи и неизчерпателни, като дори се смесват с правомощията на МРРБ. Това още повече затруднява определянето на неговата структура и отговорности.   **ПРИНЦИПНИ КОМЕНТАРИ ПО ПРОЕКТ НА ЗВиК (март 2023 г.)**  **1. Необходимост от извършване на няколко сериозни анализи преди предлагане на промените (институционални и териториални) в управлението на ВиК сектора:**   * Анализ на предимствата и недостатъците в осъществената през 2009 г. реформата във ВиК сектора, чрез Закона за водите. Към момента няма всеобхватен анализ, базиран на цифри и удовлетвореност на потребителите, че въведеният тогава модел на управление **чрез т.нар. водни асоциации е действително работещ, устойчив и води до подобряване на качеството на услугите в сектора;** * Анализ на реалното състояние на ВиК операторите и ВиК системите във връзка с планираните промени за подобряване на качеството на предлаганите услуги. Тук еднозначно **трябва да се представи тежкото финансово състояние на държавните дружества, дефицитите в мениджмънта им и да се реферира как държавата смята да укрепи техния капацитет**, преди да им повери управлението на целите консолидирани територии; * Анализ на международното законодателство и оценка на данните, свързани с прилагането на различни подходи при управлението на ВиК сектора в други страни. За разлика от България в повечето държави – членки преобладават услугите, които се предоставят от общински компании, тъй като липсва европейски нормативен документ, предвиждащ задължителна консолидация.   **2. Предлаганото редуциране на броя на „обособените територии” не отчита реалностите в България и накърнява правото на собственост на общините.**  В страната има общински ВиК дружества, които независимо от трудностите съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, включващ опазване на населението, съхраняване на водата като природен ресурс и опазване на околната среда. Това са дружества, които са доказали с годините своята ефективност и предлагат на потребителите качествени услуги на социално приемлива цена. Тези общини независимо, че години наред са лишени от европейско финансиране, ежегодно влагат средства за поддръжка и развитие на мрежите, което подобрява услугата и намалява загубите на вода. В страната няма общинско ВиК дружество, което да е въвело режим на водоснабдяването. Ето защо вливането в един неефективен ВиК оператор с лошо финансово състояние, предоставящ недобри услуги само ще намали качеството на живот в консолидиралите се общини.  Също така принудителното окрупняване на общинските ВиК оператори накърнява правото на свобода и собственост на общините. Лишава компетентния орган - общинския съвет - от възможността пряко да упражнява своите правомощия в тази толкова приоритетна за местните власти сфера, която засяга живота, здравето и социално–битовите нужди на цялото население.  Окрупняването противоречи на конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл.17 от Конституцията на Р България (КРБ). Принудителното закриване на дадено общинско дружество без волята на собственика (общинските съвети) противоречи на принципа за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от КРБ. Част от предложенията нарушават и други текстове от Конституцията, като чл. 136 за правото на самоуправление и чл. 137 за правото на свободно сдружаване.  Противоречия се констатират и със Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА):   * чл. 17 от ЗМСМА регламентира, че *„местното самоуправление се изразява в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност в сферата на: 6. благоустрояването и комуналните дейности“.* * чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА регламентира, че *„Общински съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината“.* Тази законова норма е нарушена с предложения проект на ЗВиК, защото като цяло вносителите не са се съобразили с факта, че основната причина за проблемите по отношение на Асоциациите по ВиК, е именно неравнопоставеното третиране на държавната и общинската собственост.   В обобщение може да се посочи, че при евентуално оспорване на закона пред Конституционния съд, има сериозни основания за обявяване на редица предлагани текстове за противоконституционни.  **3. Липсват доказателствата за връзката между големината на ВиК оператора и неговата финансова ефективност.**  В страната функционират около 15 ВиК оператора (държавните и държавно-общинските ВиК оператори) изцяло на областен принцип. Към момента не е отчетена по – добра ефективност и по - добра оптимизация в работата на тези областни дружества. С предлаганата реформа, реално икономия от мащаба ще бъде отпадането на част от административния и технически персонал или специализирана техника. Това неминуемо ще доведе до влошаване на предоставяните услуги, в това число и времето за отстраняване на повреди и аварии.  **4. Във връзка с гореизложеното предлагаме в закона:**  **4.1. Да се** **предостави възможност на една обособена територия да оперират няколко ВиК дружества, като общините самостоятелно избират своя оператор.** В закона ще трябва да се регламентират стандарти за качество на услугата, предоставяна от операторите, независимо от това каква е тяхната собственост и териториален обхват. Това ще позволи ефективните общински дружества да продължат да функционират. Общините трябва да имат свобода на избор за управление на техните активи и предоставяне на услугата в дадена обособена територия. Когато общината има свобода да решава, тя най-добре ще прецени коя възможност и по – приемлива за нейното население – може да бъде и присъединяване към единния областен оператор.  **4.2. По Асоциациите по ВиК (АВиК):**   * **да се регламентира равнопоставеността на всички собственици, като се промени мнозинството за приемане на решенията - от ¾ да се определи на повече от ½ от присъстващите.** На база 10-годишния опит можем да отчетем, че липсва равнопоставеност между държавата и общините. Към момента държавата има запазен процент от 35% от гласовете в общото събрание на Асоциациите по ВиК (неотговарящ на притежаваните от нея активи). По същество това е „блокираща” квота при взимане на решения в АВиК дори те да са подкрепени от всички общини притежаващи 65% от гласовете. Тази ситуация в повечето случаи демотивира общините в процеса на управление на своите активи. На практика МРРБ има многостепенна роля. Явява се като собственик на активи в Асоциацията по Вик, като собственик на ВиК дружествата (или на дялове) и като страна по сключените договори за възлагане дейности на ВиК операторите. * **председател на АВиК да бъде избиран между кметовете на общини или областния управител по модела на Регионалните сдружения за управление на отпадъците**. Предлагаме и всяка община да има право да излъчи свой представител на граждански договор в звеното към АВиК с цел ефективно подпомагане на председателя на АВиК при взимане на решения. Общините плащат вноски за издръжката на това звено (по чл. 17, ал. 2), а назначените служители от областния управител, не винаги познават проблемите на цялата територия, особено в отдалечените и малки общини. Ако не се приема нашето предложение общините трябва да отпаднат от чл. 17, ал. 2. * **да се допълнят правомощията на общото събрание на АВиК,** като се предвиди, че приема, а не само да съгласуват Бизнес програмите на ВиК операторите, както и Регионалните генерални планове за водоснабдяване и канализация.   Горните предложения значително ще ускорят реформата във ВиК сектора по отношение на взимане на по-ефективни решения, целесъобразно инвестиране във ВиК системите и гарантиране на обществените интереси.  **4.3. Създаване на нови норми, свързани с ангажимент от страна на ВиК операторите за поддръжка и обновяване на водоснабдителните и канализационните системи.** Констатира се, че все повече намаляват задълженията на ВиК операторите за поддръжка на системите. Вече липсват норми за обновяване на системите, за програми и провеждане на мероприятия за намаляване загубите на вода и др.В тази връзка настояваме да се разпишат конкретни ангажименти на ВиК операторите за инвестиране в поверената им инфраструктура с цел постигане на по-добра ефективност и подобряване на качеството на услугите.  Също така много често Асоциациите и общините не могат да задължат ВиК операторите да осигурят финансов ресурс, независимо че експлоатират съоръжения публична общинска или държавна собственост, за което събират съответни средства от ползвателите. Предимно това са държавни дружества с лоши финансови и икономически показатели, без сериозни възможности за инвестиране във ВиК системите. В същото време в Договорите за възлагането на дейностите на ВиК операторите съществува подобно условие (вкл. и в чл. 50 от Закона), което не винаги се спазва. Поради тази причина трябва да се даде свобода на общините по отношение на предоговаряне и сключване на анекси към Договорите, което не е в противоречие с действащото законодателство. В противен случай общините не могат да въздействат на управлението на ВиК системите и да контролират тяхното стопанисване и поддържане. Настоящата ситуация предизвиква често общините да влагат допълнителни средства за отстраняване на текущи аварии и повреди поради липсата на финансова обезпеченост на операторите. Това е така, тъй като общините, като собственици на активите предпочитат да осигурят услугата на населението, отколкото да попаднат в дългата процедура по търсене на отговорност чрез Областните управители към държавните ВиК дружества.  **4.4. Диференциация на цената на предоставените ВиК услуги.**  Да се въведе възможност за диференцирана цена за всяка една самостоятелна ВиК система или средна цена за група самостоятелни системи. Неприемливо е, където местната власт е съумяла да реализира проект за подобряване на ВиК услугите, потребителите да понасят по-висока цена на услугата само поради принципа за единна цена на ВиК услугите, предоставяни от един оператор.  **4.5. Относно статута на „Български ВиК холдинг“ ЕАД**  Както беше посочено по-горе със ЗВиК следва еднозначно да се изясни как учредяването му ще спомогне за подобряване на ВиК сектора в страната.  **II. БЕЛЕЖКИ ПО КОНКРЕТНИ ТЕКСТОВЕ ОТ ПРОЕКТ НА ЗВиК (март 2023 г.)**  **1. По чл. 4** настояваме да отпадне изразът *„които съвпадат с административните области“,* предвид мотивите, подробно представени в нашите принципни коментари.  **2. В чл. 11** се констатира, че е премахнато правото на Общинския съвет да изрязва становище и да съгласува бизнес плана (бизнес програмата по нов чл. 68). Предлагаме да се върне съществуващия текст в проекта на ЗВиК от 2020 г., както и да се добави ново правомощие на Общинските съвети, за съгласуване на Регионалния генерален план и други програми, свързани пряко с инвестиции в активи – публична общинска собственост.  **3. В чл. 14, ал.2,** **да се добави, че Асоциацията по ВиК:**   * **Приема Бизнес плана** (бизнес програмата по нов чл. 68) на ВиК оператора. По този начин ще има възможност за синхронизиране на капиталовите програми на общините с инвестиционните програми на съответните ВиК дружествата. * **Приема Регионалните генерални планове по чл. 29, а не само, че ги съгласува**. Чрез приемането от Общото събрание на АВиК на генералния план (частите, които пряко засягат общините) ще се постигне по-добра оперативност при планирането и реализацията на нови ВиК системи и качественото експлоатиране на сега действащите. В противен случай МРРБ ще може еднолично да определя какво ще се случва във ВиК сектора на територията на дадена община, без да се съобрази с нуждите на местното население, както и с препоръките на местната власт по места, които имат пряк поглед върху положението на ВиК сектора на местно ниво.   **4. В чл. 16, ал. 4 да се измени така:** „(4) Решенията на общото събрание на асоциацията по ВиК се взимат с мнозинство **от повече от половината от гласовете на присъстващите** по ал. 2.“  Мотивите за това наше предложение, подробно са представени в нашите принципни коментари.  **5**. **В чл. 24,** значително е ограничен обхватът на публичната общинска собственост за сметка на частната общинска собственост. Липсват мотиви защо прилежащите съоръжения на водоснабдителните и канализационните системи са изключени от кръга на публичната общинска собственост – т.е. ще се преобразуват по силата на закона в частна общинска собственост. Съобразно основните постулати на Конституцията, както и на Закона за общинската собственост публичната общинска собственост се ползва с особена закрила, предвид обстоятелството, че те се изграждат за задоволяване на обществени нужди от изключително голямо значение.  **6. В чл. 26, ал. 4** е отпаднала думата „безвъзмездно“. Липсват мотиви за предлаганата променя и поради тази причина настояваме отново да се добави.    **7. В чл. 27,** да се промени ал. 2, като се разпише, че за една „обособена територия“ се приема само един Регионален генерален план. По този начин, общините, които са запазили своя статут на обособена територия ще имат право да приемат тези планове.  **8. В чл. 28,** думите „административна област“ да се заменят с „обособена територия“.  **9. В чл. 29, ал. 1**, не подкрепяме разпоредбите, свързани с изработването и приемането на Регионалните генерални планове за водоснабдяване и канализация като правомощия, запазени само за МРРБ, както и предвидените разпоредби по-нататък в проекта на закона общите устройствени планове и подробните устройствени задължително да се разработват и съгласуват с тях. Регионалните генерални планове трябва да могат да се гласуват и приемат от всяка една община или по-конкретно общински съвет в съответната асоциация в частите, които пряко засягат територията на съответната община. Чрез приемането от всяка една община на генералния план за частите от него, които я засягат пряко, ще се постигне по-добра оперативност при процесите по планиране и реализация на нови ВиК системи и качественото експлоатиране на сега действащите. В противен случай МРРБ ще може еднолично да определя какво ще се случва във ВиК сектора на територията на дадена община, без да се съобрази с нуждите на местното население, както и с препоръките на местната власт по места, които имат пряк поглед върху положението на ВиК сектора на местно ниво.  Също така в края на изречението да се добави „и общинските съвети на съответните общини“.  **10. По чл. 31 относно единната цена на ВиК услугите.** Резонно възниква въпросът защо за услугата „доставка на вода за питейно-битови цели” цената не може да се определя диференцирано за групи потребители в зависимост от технологията на добиване и доставяне на водата? Ценообразуването с отчитане технологията на добиване и доставяне на водата отразява в пълна степен възможностите, които дава чл. 9 от Рамковата директива за водите, а именнода се вземат предвид социалните, екологични и икономически последствия от възвръщаемостта, както и географските и климатични условия на засегнатите области или област. С други думи ценообразуването за потребителите и на база технологията на добиване и доставяне на водата не противоречи на действащото европейско законодателство, а дори напротив – работи в посока на неговото най-адекватно прилагане, отчитайки икономическите последствия и географски и климатични условия на чувствителни територии, каквито са планинските и полупланинските такива с изградени системи за гравитачно водоснабдяване. Технологията за добиване и доставяне на вода в тези водоснабдителни системи е на помпажен или гравитачен принцип, като често включва и двата варианта, различни за всяко от населените места в отделните части от водоснабдителната система. При липса на свързаност на мрежата за водоснабдяване е недопустимо да има единна цена за потребителите, в смисъла в който тя се разбира в предлагания проект. Това противоречи освен на Рамковата директива за водите и на основните пазарни и икономически принципи.  Също така известен е факта, че във високопланинските населени места водата пристига на гравитачен принцип, т.е. не се използват допълнителни инсталации и съоръжения. В малките населени места не се използват пречиствателни инсталации, защото просто не са необходими. Съобразно разпоредбите на изготвения проект обаче, всички населени места в една област ще бъдат обединени в една обособена територия, която пък от своя страна ще бъде обслужвана от един ВиК оператор. Този оператор ще предоставя услуги по водоснабдяване и канализация на всичките си потребители на територията на цялата област на цени, определени от Комисията за регулиране на ВиК услугите (новообразуван орган). Комисията пък от своя страна ще определя цените чрез определяне на горна граница или на приходи и норми на възвръщаемост, като ще се отчитат и единните показатели за ефективност на ВиК операторите, изискванията за бъдещи капиталови разходи, както и показатели за финансова стабилност. Вярно е, че е посочено, че ще се взема под внимание и показател за социална поносимост, като определението за този термин е дадено в чл.70, ал.1 от проекта на закона: *„Социална поносимост на цената на ВиК услугите е налице, когато тяхната стойност, определена на база минимално месечно потребление на вода от 2,8 куб. м. на едно лице, не надхвърля 2,5 на сто от средния месечен доход на домакинство в съответната административна област.”* Средният месечен доход на домакинствата в големите областни градове е в пъти по-висок от средния месен доход на домакинствата в малките населени места и общини от същите тези области. Предвид че по-голямата част от домакинствата са в големите областни градове, съответно и средния месечен доход за едно домакинство за тази област ще бъде по-висок. Т.е. от една страна жителите на малките населени места и общини ще плащат цени за водоснабдителни и канализационни услуги за съоръжения, които те изобщо не използват (като помпени и пречиствателни станции), а от друга страна показателя за социална поносимост няма да отговаря на техния реален стандарт на живот. Като се вземат под внимание тези два компонента, се оказва че част от потребители ще заплащат ненужно високи цени за предоставяните им ВиК услуги. Като се вземат под внимание тези два компонента, се оказва че част от потребителите ще заплащат ненужно високи цени за предоставяните им ВиК услуги. Именно поради тази причина част от общинските съвети и кметовете на общини в страната отказаха да включат управляваните от тях общински ВиК активи в досега съществуващите ВиК асоциации на областно равнище – за да избегнат заплащането на ненужно, а и несправедливо високи цени от техните граждани. **Поради тази причина е необходимо да се създаде механизъм, който да отчита различните начини на предоставяне на ВиК услугите на крайните потребители.** Така предложения модел в настоящия проект на закона ще засегне жителите на районите с по-ниски доходи и по-нисък стандарт на живот и идеята, заложена по този начин в проекта на закона, за социална поносимост, е нереализуема.  Също така думите „административна област“ да се заменят с „обособена територия“.  **11. В чл. 44,** относно определяне на ВиК оператор, като капиталово търговско дружество, да се добави, че то може да бъде и обединение – Дружество по ЗЗД. Също така думите „административна област“ да се заменят с „обособена територия“. Обръщаме и внимание, че в Закона липсват разпоредби за избиране на ВиК оператор по реда на Закона за концесиите, за което изразяваме нашето несъгласие.  **12. В чл. 49, да се върнат разпоредбите от ЗВиК вариант 2020 г., където се регламентираше** фонд „Сигурност на водоснабдяването“, като се включат и обекти със стратегическо общинско значение. Мотивите са посочени в нашите принципни коментари. Ако се обособят ясни критерии за функционирането и разходването на средствата от фонд „Сигурност на водоснабдяването“, той е изключително полезен финансов инструмент за реализацията на ВиК проекти.  **13. По Раздел ІІ „Договор за възлагане на стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставяне на ВиК услугите“ (чл. 50 и следващите).** Предлагаме да се предостави възможност на ВиК асоциациите да имат по-голяма свобода при сключването на договорите с ВиК операторите. Като цяло подкрепяме идеята за изготвянето на типови договори, в които ще залегнат минималните изискания за предоставяне на ВиК системите, но собствениците на ВиК системите следва да имат възможност да договарят и допълнителни условия, които да бъдат в полза както на качествената експлоатация на системите, в които са вложили ресурси, така и в полза на гражданите на съответната обособена територия.  Също така настояваме в Закона да се разпишат норми, свързани с отговорността от страна на ВиК операторите, за поддръжка и обновяване на ВиК системите съгласно мотивите, подробно представени в т. III от нашите принципни бележки. Във всички сключени договори има задължения за инвестиции от ВиК операторите и задължително ниво за срока на договора. От друга страна финансовото състояние на ВиК оператора не е известно на общините в АВиК, а единствено само на собственика на капитала - държавата в лицето на МРРБ.  **14. По Раздел III „Стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите“ (чл. 55 и следващите).** Безспорно един от проблемите към настоящият момент при стопанисването на голяма част от ВиК системите е именно неподдържането им или липсата на изграждане на нови от ВиК операторите. Поради тази причина настояваме да се разпишат ангажименти на ВиК операторите за инвестиране с цел постигане на по-добра ефективност и подобряване на качеството на услугата. ВиК операторите следва да поемат задължения за подобряване на ВиК системите, които експлоатират и от които ще реализират печалби. Необходимо е ВиК операторите да имат изготвен план за ремонт и поддръжка или изграждане на нови ВиК системи за цяла година, който да е част както от договора му с ВиК асоциацията, така и от бизнес плана на ВиК оператора.  **15. По раздел IV „Присъединяване към ВиК системите“ (чл. 58 и следващите).** Необходимо еда се прецизират разпоредбите, свързани сотговорността на ВиК операторите при осъществяване на контрола, свързан с качеството на питейната вода и дебита на водоизточниците, като отговорността им следва да се увеличи. Както и да се предвидят механизми в какви случаи те следва задължително да сигнализират както собствениците на ВиК системите, така и на ресорните органи за възникване на проблем във ВиК сектора и навременното му решаване.  **16. По чл. 68** относно Бизнес програмите (стари Бизнес планове) на ВиК операторите, сме дали бележки в т. 2 и т. 4 от настоящето становище.  **17. По чл. 71** не подкрепяме ограничаването на правомощията на новосъздаденият орган Комисия за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги само до сферата за регулиране на цената на Вик услугите. Считаме, че в първоначалният проект от 2020 г. правомощията на Комисия за регулиране на ВиК услугите бяха много по прецизно обособени, като се създаваше независим регулаторен орган, който да следи за качеството на ВиК услугите като осъществява пряк контрол върху ВиК операторите и процесите във ВиК сектора. Сега тези правомощия се прехвърлят върху министъра на регионалното развитие и благоустройството, като по този начин се осъществява още една централизация на ВиК сектора на национално ниво чрез предоставяне на още правомощия на изпълнителната власт. Също така са отпаднали норми, свързани с възможността за разглеждане на жалби от потребители на ВиК услуги (чл. 75 от ЗВиК- 2020 г.).  **18. По чл. 75, ал. 8** не подкрепяме предложението, че обжалването на актовете на Комисията не спират тяхното изпълнение.  **19. В чл. 94** да бъде разписан реда за обжалване на Общите условия, които се изготвят от МРРБ, и по които потребителите ще получават услугите от ВиК операторите.  **20. В чл. 109** без мотиви са отпаднали някои от нарушенията, съществуващи в ЗВиК 2020 г., като например: *„не изпълни или допусне да не се изпълнят предписанията на контролни органи“ и „възпрепятства упражняването на права“.* Предлагаме те отново да бъдат разписани. Също така в Закона не е записано кой държавен орган установява извършените нарушения по закона, кой орган издава наказателни постановления.  **21. По чл. 111** не подкрепяме новото предложение, че председателя на асоциацията издава наказателни постановления при административните нарушенията (по чл. 109 и чл. 110) на база актовете за установяване съставени от оправомощени от него длъжностни лица. По принцип АВиК са специфични юридически лица създадени по силата закона за управление на системите публична собственост на държавата и общините. В тази връзка и поради липсата на специфичен експертен капацитет считаме, че те ще бъдат затруднени да бъдат административно наказващ орган.  **22. Не подкрепяме §2 от Допълнителните разпоредби,** където е предвидено, че „*Не подлежат на осребряване по реда на чл.268, ал.1 от Търговския закон, не се включват в масата на несъстоятелност по чл.614, ал.1 от Търговския закон и не се осребряват по смисъла на чл.716 от Търговския закон имуществото и активите, предоставени на ВиК операторите, които са в ликвидация или в процедура по несъстоятелност, представляващи публична държавна и публична общинска собственост”.* Това означава, по аргумент за противното, че активи, частна държавна и общинска собственост, предоставени от държава и общините чрез ВиК асоциациите на ВиК оператора, да могат да подлежат на осребряване по реда на чл.268, ал.1 от Търговския закон, да се включват в масата на несъстоятелност по чл.614, ал.1 от Търговския закон и да се осребряват по смисъла на чл.716 от Търговския закон ако ВиК операторът изпадне в ликвидация или несъстоятелност. Т.е. държавата и общините ще заплатят цената чрез свое стратегическо ВиК имущество за некачественото управление и лоши търговски практики на ВиК операторите. Като се вземе под внимание и ограниченият кръг на ВиК обектите, които са публична държавна/публична общинска собственост *(коментарите ни по чл. 23),* е налице съвсем осезателна възможност стратегически ВиК активи от обществено значение на държавата и общината да бъдат придобити от трети лица при възникване на хипотези на ликвидация и несъстоятелност на ВиК операторите и удовлетворяването на кредиторите чрез способи за принудителни събирания на вземания. За да се защитят държавните и обществените интереси трябва или да се разшири кръгът на публичната държавна/публичната общинска собственост върху повече ВиК обекти, или изобщо да се изключи държавната, респективно общинската собственост върху ВиК обекти да служи като способи за удовлетворяване на искания на кредитори на ВиК оператора и да се поставят под особена защита.  **24. В ПЗР** да отпаднат § 4, § 5, §9 и всички други разпоредби по силата на които се осъществява консолидацията на общинските ВиК оператори. Съответно да се запази съдържанието на съществуващите членове от Закона за водите – чл. 198а, чл. 198б, чл. 198г и др.  В заключение отбелязваме, че е необходимо допълнително разглеждане на проблемите в настоящият проект на закон чрез широко публично обсъждане. В него следва да бъдат представени и взети под внимание становищата на всички заинтересовани страни –държавата и общините, през обществените организации в тази област и останалите собственици на ВиК системи и съоръжения, до крайните потребители, които ще заплащат цената на ВиК услугите. Създаването на принудителни политики от страна на държавата към местното самоуправление само ще направи кризата във ВиК сектора още по-дълбока, което в крайна смета ще рефлектира негативно върху всички български граждани.  Преди приемането на подобен закон е необходимо да бъде извършен задълбочен анализ на предимствата и недостатъците в осъществената реформа във ВиК сектора и оценка на реалното състояние на ВиК операторите и ВиК системите във връзка с планираните промени.  **С оглед на гореизложеното апелираме проекта на нов Закон за ВиК да не бъде внасян в Министерския съвет и съответно в 49-то Народно събрание.**  С цел да не бъде спрян процеса по изпълнение на НПВУ предлагаме да бъдат инициирани заложените в Плана реформи чрез промени в сега действащите Закони в сектора (Закона за водите, Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и др.). По този начин ще се осигури необходимото време за провеждане на обществен дебат по подготовката на нов Закон за ВиК.  Друг възможен подход е в предстоящата процедура за промяна на НПВУ да бъдат внесени в него релевантни изменения на база коментарите и становищата на заинтересовани лица. | Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се частично  Не се приема  Приема се по принцип  Не се приема  Не се приема    Приема се частично  Приема се  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се по принцип  Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“:  - да се въведе отделяне на регулирането на ВиК услугите в самостоятелен субект;  - да се въведе нова структура на цените на ВиК услугите, базирана на гарантиране на минималните разходи за ползване на системите и потребените услуги;  - да се регламентира стратегическата роля на Българския ВиК холдинг;  - да се прецизират ролите и функциите на заинтересованите страни;  - да се създадат предпоставки за консолидация при предоставяне на ВиК услуги.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 5 от ПЗР на законопроекта е предвиден 6-месечен срок за това, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго.  Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Съгласно чл. 11, т. 1, Общинският съвет съгласува мандата на кмета по чл. 16, ал. 9.  Съгласно чл. 11, ал. 1, Общинският съвет съгласува мандата на кмета за заседанията на Общото събрание на АВиК. Съгласно чл. 16, ал. 9 , позицията и мандатът на представителя на общината за заседанията на общото събрание на асоциацията по ВиК се съгласуват по ред, определен от общинския съвет.  Документите могат да се приемат само от възложителя им или от органа, определен със закон. Заинтересованите страни съгласуват съответните документи.  По отношение на чл. 16, ал. 4 посочваме, че редът е действащ и към момента и е предвид отговорностите на държавата за осъществяване на държавната политика в отрасъла водоснабдяване и канализация, включително по отношение на управление на ВиК системите и регламентиране изискванията към съответните юридическите лица.  Текстът е прецизиран по отношение на разпределението на квотата между общиите.  Поясняваме, че в § 1, ал.. 1, т. 4 и т. 12 са дефинирани понятията „водоснабдителна система“ и „канализационна система“.  Предвид че инфраструктурата е изграждана в различни периоди и от различни субекти, за придобиването ѝ следва същата да бъде обективно оценена и съответно отношенията между страните да бъдат уредени.  Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Съгласно чл. 29, ал. 1, регионалните генерални планове за водоснабдяване и канализация се съгласуват от асоциациите по ВиК, членове на които са всички общини на територията на административната област.  Съгласно чл. 11, ал. 1, Общинският съвет съгласува мандата на кмета за заседанията на Общото събрание на АВиК. Съгласно чл. 16, ал. 9 , позицията и мандатът на представителя на общината за заседанията на общото събрание на асоциацията по ВиК се съгласуват по ред, определен от общинския съвет.  Единната цена на ВиК услугите в обособените територии е действаща към момента и е въведена с цел солидарност и намаляване на неравнопоставеността при предоставянето им. Осигуряването на водоснабдяване и канализация, включващо и разходи за стопанисване, поддръжка и екслоатация, отнесено към броя на потребителите, обикновено е по-скъпо в отдалечени и малки населени места. С въвеждането на единна цена се избягват също така и допълнителни административни разходи.  Отразено в чл. 52.  Финансирането е уредено е глава VII.  В закона е регламентиран обхватът на договорите. Използването на типови договори осигурява акуратност при админинстрирането им. Включването на допълнителни разпоредби се урежда между договарящите се страни.  ВиК операторите оперират с предоставената им от публичните собственици с договор по чл. 50 ВиК инфраструктура. Обхватът на договорите е регламентиран в закона и съгласно чл. 50, ал. 2, т. 6 в него попада разпределение на отговорностите по отношение на извършването и финансирането на инвестиции във ВиК системите, включително в случаите на финансиране от фондовете на Европейския съюз.  Контролът на качеството на питейната вода и предоставянето на информация за него на собствениците на водоснабдителните системи е уреден с наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 3 от Закона за водите.  Отразено в чл. 85.    Отразено в Глава V.  Редът е предвиден с цел непрекъснатост на дейностите по предоставяне на ВиК услуги.  Съгласно чл. 96, ал. 4, общите условия или техните изменения подлежат на обществено обсъждане.  Текстовете са прецизирани с оглед избягване на дублиране на разпоредби в Закона за водите и Закона за ВиК.  Не съдържа конкретно предложение    ВиК операторите стопанисват, поддържат и експлоатират публична ВиК инфраструктура, която им е предоставена по реда на договора по чл. 50.  Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“. |
|  | (1). 92-00-596-[48]/10.05.2023г.  Община Петрич  (2). 92-00-596-[50]/10.05.2023 г.  Община Петрич | На сайта на Министерски съвет, в Портала за обществени консултации на 11.04.2023 г. бе обявен **Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията (ЗВиК).**  С предложения проект на ЗВиК, макар и с мотива да се създаде единна уредба, като се *„събере на едно място"* нормативната база, касаеща ВиК е обърнато внимание на ограничени норми - законови и подзаконови, които изготвилите законопроекта са счели за необходимо, че са съотносими към представения проект на ЗВиК. Но в настоящето изложение ще докажа, че представения проект на ЗВиК е в противоречие с редица закони и на първо място - Конституцията на Република България.  Не е вярно твърдението, че е представен проект на Закона, в който ***„са взети под внимание всички относими коментари и становища".*** По същество са направени козметични промени, но основните проблеми от предходните законопроекти са останали в същия вид. Останало е несъответствието с Конституцията на Република България, Закона за общинската собственост и не на последно място - противоречието с Европейските законови норми.  Последното от своя страна ни поставя в абсурдната ситуация - със проект на закон, в който са нарушени европейски закони, се опитваме да докажем „съответствие с изискванията на Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)", имайки предвид, че същия План изисква спазване върховенството на Закона.  Безспорно изграждане и модернизацията на ВиК инфраструктурата, осигуряването на ефективността и устойчивото поддържане на системите и съоръженията е важен приоритет за обществото ни. Но какво е реалното състояние на ВиК сектора, като се има предвид водещата, **но не ефективна роля на структурите на Асоциациите по ВиК.** Въпреки многобройните примери за неадекватността на тази стратегия, ролята на Асоциациите не само се запазва в Проекта за Закон за ВиК, но и се доразвива дори с цената на нарушение на Конституцията на Република България.  При представяне на предходните законопроекти възразихме със следните аргументи, актуални и в настоящия момент:   * **В нарушение на разпоредбата на чл. 136 от Конституцията на РБ - *правото на самоуправление* и разпоредбата на чл. 137 от Конституцията на РБ - *правото на свободно сдружаване,*** проектът предвижда автоматично - по силата на закона, участие на общините в Асоциациите по ВиК. * **В нарушение на чл. 17 от Конституцията на РБ - *правото на собственост,*** проектът предвижда автоматично - по силата на закона, задължение за безвъзмездно предаване на активи - общинска собственост за управление и експлоатация от търговски дружества. И тук не визираме само и единствено публичните активи, свързани с предоставянето на ВиК услугите, защото в Община Петрич бяхме свидетели, как бе направен опит за придобиване на цяло общинско предприятие и всичките му активи, в т.ч. сгради и техника, само с едно писмо.   Освен нарушението на основния закон, ще цитираме и още една законова норма, пренебрегната в предложения законопроект. **На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общински съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината. Тази законова норма е нарушена с предложения проект на ЗВиК, защото като цяло вносителите не са се съобразили с факта, че основната причина за проблемите по отношение на Асоциациите по ВиК, е именно неравнопоставеното третиране на държавната и общинската собственост.** Какво имам предвид:  В § 5 от Преходните и заключителни разпоредби е записано -  *„§ 5. В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация) общините, които не са членове на асоциацията по § 4, ал.1, се присъединяват към асоциацията в 6 месечен срок от влизането в сила на този закон."*  Да, проблема е налице, и той е, че в някои административните области не е извършено обединяване (консолидация), в тези области има общини които никога не са членували в Асоциацията по ВиК, а други са с приети решения на Общински съвет за прекратяване на членството им в тези Асоциации. **Но вместо да се проучат причините за този проблем и съответно да се отстранят чрез проекта на закон, те просто се премълчават и заобикалят, предлагайки не решение, а потъпкване на всякакви законови норми.**  **Действието по принудително присъединяване на Общините, които не членуват в Асоциацията по ВиК е представяно *„запазване на собствеността”,* но по същество то е - Държавата в лицето на МРРБ (принципал на ВиК операторите на обособените територии на Асоциациите по ВиК) прави опит, пренебрегвайки всички законови норми, да се разпорежда с общинска собственост без произнасяне на нейния принципал - Общински съвет. С предложения законопроект се цели узаконяване на подобно безотговорно отношение към общинската собственост.**  **А още по-драстично нарушение на всички закони относими към придобиването, управлението и разпореждането с общинско имущество е чл. 24, ал. 4 от проекта за ЗВиК - *„(4) Кметът на общината предава за управление на асоциацията по ВиК обектите по ал. 2, която ги предоставя за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиКоператора, включително и за присъединяване на други потребители".***  **За предложилите подобен законопроект нормите свързани с общинската собственост и правото на Общински съвет да взема решение, с които да упълномощава Кмета да извърши каквото и да е било действие в тази посока - такива норми за подготвилите закона просто не съществуват.**  Формално в чл. 20 в проекта на ЗВиК се спазват законовите норми касаещи собствеността: *„Чл. 20. (1) Собствеността вър>у водоснабдителните и канализационните системи е държавна, общинска или частна. Чл. 21. (1) За водоснабдителните и канализационните системи - държавна собственост, се прилага Законът за държавната собственост, доколкото с този закон не е предвидено друго. (2) За водоснабдителните и канализационните системи - общинска собственост, се прилага Законът за общинската собственост, доколкото с този закон не е предвидено друг".* Но начините за разпореждане с общинската собственост в проекта на ЗВиК са в пълно противоречие със всички законови и подзаконови норми уреждащи това разпореждане. Пример:  В периода, когато Община Петрич имаше положителното решение на Общинския съвет за членуване в Асоциацията, ВиК услугите за Община Петрич бяха предмет на допълнително споразумение към Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги за Област Благоевград, сключен между Асоциацията по ВиК на обособената територия, представлявана от нейния председател - Областен управител и „ВиК" ЕООД гр. Благоевград. Там бе записано, че дейностите за Община Петрич ще се изпълняват от „ВиК" ЕООД гр. Благоевград от 01.01.2020 г. До тази дата ВиК оператор е „Водоснабдяване и канализация" ЕООД - Петрич, дружество със 100 % общинско дялово участие.  „ВиК" ЕООД гр. Петрич, което общинско дружество изпълнява дейностите на ВиК оператор на територията на Община Петрич и до момента, то никога не е било страна по Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги и Допълнително споразумение към този Договор.  Съгласно НАРЕДБА за реда за упражняване правата на собственост на община Петрич върху общинската част от капитала на търговски дружества, приета с Решение № 527 по протокол № 20 от заседание на Общински съвет - Петрич, проведено на 11.04.2017 г., в сила от 11.05.2017 г., в глава „Правомощия на органите на общинските еднолични търговски дружества", раздел „Правомощия при едноличните търговски дружества с ограничена отговорност" , чл. 8, ал. 1, т. 4, 10 и 21 - Общинският съвет упражнява правата на едноличен собственик на капитала в общинските еднолични дружества с ограничена отговорност като: 4. взема решения за намаляване или увеличаване на капитала; 10. взема решения за разпореждане с дялове или акции - собственост на дружеството, в други дружества, както и за придобиване или разпореждане с дълготрайни материални и финансови активи на дружеството; 21. Общински съвет може да взема решения по всеки друг въпрос, отнасящ се до управление на дружеството. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА Общински съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината.  **Неизвестно защо нито МРРБ, нито Областна администрация, не отчетоха факта (видно и от предложения законопроект това отново е пренебрегнато), че за пълноценното изпълнение на водоснабдителни и канализационни услуги от определения ВиК оператор (в случая „ВиК" ЕООД гр. Благоевград) не е достатъчно единствено и само предоставяне на активите - ВиК системите и съоръженията - публична общинска собственост,**  И в предложения законопроект, при избор на нов ВиК оператор, трудовите правоотношения на работниците и служителите от досегашния ВиК оператор се уреждат по реда на чл.123 и 123а от КТ. Но действащото дружество не е само работещите в него. Разпоредбите от КТ, както и по отношение на останалите необходими за предоставяне на услугата материални и нематериални активи, уреждат хипотези на пълно или частично правоприемство между държавното и общинското дружество, чрез няколко способа - било чрез сделки с предприятие по реда на чл.15 и сл. от ТЗ, било чрез преобразуване (вливане, сливане, отделяне, разделяне) пак по реда на ТЗ. Правното становище, изготвено по възлагателно писмо №1 по Договор №РД-02-29-2377/20.12.2017 г. на МРРБ с Адвокатско дружество, с предмет: „Подпомагане асоциациите по ВиК в областите Хасково, Благоевград и Разград, при изготвяне на административни и технически документи, договори, доклади, справки и анализи”, дава заключение, че най- подходяща процедура в случая е - чрез прехвърляне на част или цяло предприятие- (т. 4.1.2.1., подт.2.): „възможните законови сценарии за прехвърляне на активи и пасиви между действащия и новия ВиК оператор са:   * Прехвърляне дейността по конкретни договорености между двата ВиК оператора, или * Прехвърляне на цялото търговско предприятие на „ВиК” Петрич в полза на „ВиК" гр. Благоевград".   До момента за предоставяне на услугите в Община Петрич нито един от възможните варианти не бе реализиран.  Всеки един от вариантите предполага предложение, отправено от принципала на едното дружество, до принципала на другото дружеството. Към Общински съвет - Петрич, не бе постъпвало никакво предложение за уреждане на имуществените и неимуществените отношения между двете дружества.  В подобна хипотеза са всички общини, в които ВиК оператор е различен от оператора на обособената територия на Асоциацията по ВиК, а това са съществуващи общински дружества, **за които така предложения Закон не се съобразява със Закона за общинската собственост и на практика се отнемат правата на Общинския съвет като собственик на капитала в тези дружества.**  МРРБ не отчита, че в страната има общински ВиК дружества, които независимо от трудностите съумяват да осигурят условия за устойчиво развитие на сектора, включващ опазване на населението, съхраняване на водата като природен ресурс и опазване на околната среда. Това са дружества, които са доказали с годините своята ефективност и предлагат на потребителите качествени услуги на социално приемлива цена. Тези общини независимо, че години наред са лишени от европейско финансиране, ежегодно влагат средства за поддръжка и развитие на мрежите, което подобрява услугата и намалява загубите на вода. В страната няма общинско ВиК дружество, което да е въвело режим на водоснабдяването. Ето защо вливането в един неефективен ВиК оператор с лошо финансово състояние, предоставящ недобри услуги само ще намали качеството на живот в консолидиралите се общини. Също така принудителното окрупняване на общинските ВиК оператори накърнява правото на свобода и собственост на общините. **Лишава се компетентния орган - общинския съвет, от възможността пряко да упражнява своите правомощия в тази толкова приоритетна за местните власти сфера, която засяга живота, здравето и социално-битовите нужди на цялото население.**   * В **нарушение на чл.18, ал.4 от Конституцията на РБ,** със законопроекта фактически се установява държавен монопол във ВиК сектора. В чл.16, ал.З се запазва положението държавата да има блокираща квота от 35% в общото събрание на асоциациите, което, освен напълно безпринципно (липсват критерии как се определя този процент), на практика елиминира общините при взимането на решения. * Законопроектът, в горепосочените аспекти, е в противоречие на СТРАТЕГИЯТА ЗА ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ 2016-2025г., в която се сочи: *„Добре работещите държави се характеризират с децентрализация, основана на принципа на субсидиарността, т.е. решенията се вземат на възможно най-близко до хората ниво. По този начин, децентрализацията е процес на предоставяне на общините отговорността за осъществяването на услуги, при което те имат необходимите ресурси и възможност за самостоятелно вземане на решение“.* * Статистиката също не е в полза на консолидацията на сектора. Повечето държавни ВиК оператори са с огромни задължения. В консолидираните територии не са усвоени никакви средства по договорената програма със Световната банка. Десетки държавни ВиК оператори са обявени в несъстоятелност. Опитът е доказал, че мега-структурите са тромави и неработещи. На този фон общинските ВиК оператори показват по-добри финасови резултати, по - голяма гъвкавост и оперативност при предоставянето на услугата. * Не на последно място **- нарушен е и чл. 140 от Конституцията на РБ,** съгласно който Общината има право на своя собственост, която използва в интерес на териториалната общност. Факт е, че предложения законопроект Общинския съвет е определен да се произнесе само в случаите когато:   трябва да се определи друг представител на общината за участие в събранията на АВиК и да се определи мандата му; да се взимат решения за финансиране на ВиК системи публична общинска собственост; да се предоставят **безвъзмездно в полза на държавата** общински имоти.  Изложеното обосновава несъответствието с Конституцията на България на представения за обществено обсъждане проект на Закон за водоснабдяването и канализацията. В същия се установяват противоречия с реалната ситуация в сектора.  В същото време развитието на ВиК инфраструктурата се нуждае от практични и реално осъществими решения.   * Предложения законопроект **в нарушение на чл. 19 от Конституцията на РБ- *правото на свободна стопанска инициатива и свободна конкуренция,*** предвижда на територията на една административна област, ВиК услугите да се извършват само от един оператор. Така се нарушават правилата за конкуренция. Ограничава се и се контролира пазара на водоснабдяване за обособената територия в противоречие с чл.101 т.1 буква „б" от Договора за функционирането на ЕС. Съгласно чл.106 от ДФЕС забраните на чл.101 и чл.102 се отнасят и за публични предприятия и предприятия, на които държавите членки са предоставили специални или изключителни права.   По същество възлагането на стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги **е възлагане на обществена поръчка.**  Ще цитирам ЗОП, където има точно определение за кандидатите, участници и изпълнители по обществени поръчки:  *„Чл. 10. (1) Кандидат или участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице* ***или техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство, доставки или услуги съгласно законодателството на държавата, в която то е установено.***   * ***Възложителите нямат право да изискват обединенията да имат определена правна форма, за да участват при възлагането на поръчка, но могат да поставят условие за създаване на юридическо лице, когато участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица, ако това е необходимо за изпълнение на поръчката. Необходимостта от създаване на юридическо лице се обосновава изрично в решението за откриване на процедурата.*** * *Кандидат или участник не може да бъде отстранен от процедура за възлагане на обществена поръчка на основание на неговия статут или на правната му форма, когато той или участниците в обединението имат право да предоставят съответната услуга, доставка или строителство в държавата членка, в която са установени."*   В тази връзка и с оглед въвеждане на равнопоставеност между общинската и държавната собственост, предлагам следните конкретни промени в така предложения проект на закона, както следва:  Чл. 44. (1) ВиК оператор е капиталово търговско дружество или обединение - ДЗЗД, на което е възложено стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите, публична собственост и предоставянето на ВиК услугите срещу заплащане в границите на една обособена територия.  (2) ВиК оператор може да бъде търговско дружество, образувано/учредено по реда на Търговския закон или обединение - ДЗЗД, което:   1. е с основен предмет на дейност експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението; 2. има регистриран капитал не по-малко от 100 000 лева, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението; 3. притежава финансови и технически възможности, включително организационна структура и персонал за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на дейността по т. 1,, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението; 4. е публично предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия или е обединение от публични предприятия - ДЗЗД.   Чл.45. Не може да бъде ВиК оператор дружество:   * спрямо което е открито производство по несъстоятелност или което е обявено в несъстоятелност, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението; * което е в ликвидация, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението; * което е с прекратен по негова вина договор за същата дейност и не е изтекъл срок от 2 години от влизането в сила на прекратяването, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението; * което не отговаря на изисквания на действащото законодателство, приложими към дейността, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението; * което има публични задължения, с изключение на задълженията по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения, а при ДЗЗД - условието важи за всеки участник в обединението;   Чл. 46. ВиК операторите осъществяват дейностите по чл. 44, ал.1 въз основа на договор за възлагане по чл.50, сключен с асоциацията по ВиК за обособената територия.  В новия проект на ЗВиК е направена корекция относно определяне на изискванията към ВиК операторите с наредба на Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Предлагаме чл. 44а:  Изискванията към ВиК операторите, минималните професионални и квалификационни изисквания към техния персонал, както и условията и реда за обучението му се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Със същата наредба се определят основните изисквания и процедури при сключване на договора за образуване на обединение по ЗЗД, както и реда за одобряване от принципалите на съответните Дружества включени в Обединението (ДЗЗД) - Общински съвет и МРРБ.  Предлагаме и следните промени в Преходните и заключителни разпоредби на проекта за закон:  **§ 4.** (1) Асоциациите по ВиК по чл. 198в от ЗВ продължават дейността си като асоциации по чл. 13 до чл. 19 от този закон. Сключените от тях договори с ВиК операторите в административните области, в които е извършено обединяване (консолидация) на общините, запазват действието си за срока, за който са сключени и се привеждат в съответствие с този закон в 6 месечен срок от влизането му в сила.  (2)В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация) на общините, сключените договори от Асоциациите по ВиК с ВиК операторите се прекратяват на основание чл. *17.1, VII. „във всички останали случаи, предвидени в действащото право“* от тези договори. В тези административни области се извършва ново договаряне с оператор - ДЗЗД, обединение от ВиК операторите - държавни и общински дружества *, действащи до момента на територията на съответната област.*  (3)*Съществуващите към датата на влизане в сила на този закон ВиК системи-публична собственост на държавата и на общините, разположени на територията на съответната област, се управляват от асоциациите по ВиК по силата на този закон.* | Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 5 от ПЗР на законопроекта е предвиден 6-месечен срок за това, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго.  Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. |
|  | №92-00-596-[49]/ 10.05.2023  Сдружение с нестопанска цел "Сапарева баня - 103 - Паничище" | Като ползватели на услугата доставяне на вода на потребителите, смятаме че сме заинтересована страна по законопроекта, поради което изпращаме нашето становище. В момента, съгласно Договор за концесия от 2006г., сключен между община Сапарева баня и „ВиК Паничище“ ЕООД, дружеството е ВиК оператор на територията на общината. В района ежегодно се инвестират средства за изграждане и рехабилитация на водопроводни мрежи, както от общината така и от ВиК оператора, всички възникнали аварии се отстраняват бързо и своевременно, комуникацията между нас и ВиК оператора е отлична, всички административни услуги са достъпни и бързи.  През периода преди 2006 г. ВиК оператор за област Кюстендил беше дружеството „ВиК Кюстендил“ АД. Тогава в района на Община Сапарева баня имаше много проблеми с водоснабдяването. При възникване на аварии големи участъци от населените места оставаха без вода за дълги периоди от време, даже се е случвало в някои от селата да няма вода с дни. С приемането на закона и въвеждането на изискване броя на операторите да съвпада с броя на административните области в страната, оператор на територията на общината ще бъде „Кюстендилска вода“ АД, което значително ще влоши условията, в които ние трябва да продължим да осъществяваме своята търговска дейност. Например при възникване на авария, ще трябва да се чака пристигането на авариен екип от Дупница или Кюстендил, което ще се отрази изключително негативно както на бизнеса ни така и на репутацията на община Сапарева баня като приятно място за отдих и почивка. Отдалечеността на оператора в областния град допълнително ще затрудни всички административни услуги за нас и населението. „ВиК Кюстендил“ АД е обявено в несъстоятелност през 2015г„ а „Кюстендилска вода“ АД е новия оператор в Кюстендилска област, но и неговото финансово състояние към момента е изключително тежко и клони към фалит.  Не намираме никаква икономически обоснована причина да преминем от общинския оператор, от който получаваме качествена услуга на конкурентна цена, към областния оператор, което значително ще влоши качеството на услугата, а цената ще бъде трикратно увеличена.  Като основна цел за приемане на законопроекта се посочва, че в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България е предвидено продължаване на реформата във водния сектор, но консолидирането на ВиК операторите в 28 територии, които да съвпадат с административните области, не е необходимо или задължително условие, което Европейския съюз поставя пред България и преди да бъде въведена такава промяна в законодателството трябва да бъдат взети в предвид всички гледни точки.  Още в Доклада за цялостна предварителна оценка на въздействието на Законопроекта за водоснабдяването и канализацията са посочени множество неверни твърдения:   * *„Поради своята раздробеност и финансова не жизненоспособност част от малките дружества, не успяват да акумулират средства за покриване на оперативните разходи “*   Напротив, в област Кюстендил, както и в други области в страната ситуацията е точно обратна. Общинския оператор има отлични финансови показатели, както и генерира достатъчно средства за да осъществи планираните от Общински съвет Сапарева баня инвестиции, а през последните 10 години единия областен оператор беше обявен в несъстоятелност, а втория към момента е на загуба в размер на 1,2 млн. лв. /по данни от Търговския регистър/, като не е ясно дали ще отговори на изискванията на чл.45, ал.1, т.5 от Законопроекта . Наистина част от общинските дружества имат финансови затруднения, но причината за това не е че са малки, а че нямат одобрени Бизнес планове. Поради ред независещи от тях причини, като неизяснена собственост на публичните активите или отнета обособена територия, КЕВР отказва разглеждането на Бизнес плановете им. Малките общински дружества са много по-лесни за управление, гъвкави и тясната им връзка с общинските съвети, населението и бизнеса допълнително допринася за осъществяване на дейността им и задоволяване на интересите на потребителите.   * *„Тенденцията за консолидация при поддържането на ВиК инфраструктурата е валидна в цяла Европа, ...“*   Всяка държава членка е избрала своя подход в управлението на ВиК сектора и това лесно може да бъде проверено в интернет пространството. Във Франция, Германия, Австрия, Чехия, Италия, Финландия, Румъния, както и в много други страни са възприети принципи на смесено управление, т.е. пряко публично управление и делегирано публично управление, като в някои от тях е приложимо и публично - частното партньорство. Защо тогава ние сами да не можем да изберем, кой е най- добрия модел на управление за нашата страна? Не оспорваме необходимостта от реформа във ВиК сектора, но преди да се премине към такава трябва да бъде направен убедителен анализ на силните и слабите страни на двата модела на управление. Консолидацията във ВиК сектора е планирана още през 2012 г. чрез изготвената Националната стратегия за управление и развитие на водния сектор в РБ, а по-късно и Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализация в РБ 2014г.- 2023г. След като по една или друга причина в продължение на 11г. окрупняването не е осъществено, и няма доказателства, че консолидираните райони се развиват по-добре, би следвало да се потърси алтернативен вариант за решаване на проблемите в сектора, който да бъде приложен при изготвяне на Стратегията за развитие и управление на ВиК в РБ 2024 г.-2033г.   * *„ Тенденцията за консолидация е продиктувана основно от стремежа*   *към икономии от мащаба при предоставяне на ВиК услуги, за да може да се разчита на възможности за ефективно функциониране на дружествата, надеждно и устойчиво поддържане на ВиК системите “*  Като потребители на услугата доставяне на вода, можем да кажем, че икономия от мащаба в района на община Сапарева баня вече е постигната, тъй като към момента цената е 0,825 лв./куб.м., а ако трябва да плащаме на „Кюстендилска вода“ АД цената ще бъде 2,190лв./куб.м. /Според новия им Бизнес план/. След като общинското дружество има одобрена от КЕВР цена, в която са включени всички разходи за осъществяване на услугата и е осигурено надеждно и устойчиво поддържане на ВиК системите, какво повече трябва да бъде постигнато?   * *„Законопроекта предвижда да се създаде нов орган, с правомощия да регулира цените на ВиК услугите “*   Коя цел ще се изпълни със създаването на нов регулаторен орган, или по скоро чия? Как точно се постига „икономия от мащаба“ с увеличаване на броя на комисарите от трима на петима и създаване на ново административно звено . Защо е необходима промяната след като съществуващата Комисия за енергийно и водно регулиране, изключително професионално осъществява дейността си, следвайки стриктно всички законови и подзаконови нормативни актови? А и след като новата комисия няма да одобрява бизнес програмите на ВиК операторите, как ще бъдат обвързани цените на ВиК услугите с нивата на показателите за качество?   * *Чл. 48. (1) Правата на държавата във всички ВиК оператори с държавно участие се упражняват от министъра на регионалното развитие и благоустройството или от юридическо лице по смисъла на Закона за публичните предприятия.*   Предприятието по чл.48 се финансира от държавния бюджет, но основна част от приходите в държавния бюджет са от данъците, които всички ние плащаме. Нека тогава чрез Българския ВиК Холдинг държавата упражнява правата си във ВиК сектора и прилага държавна политика по изграждане на стратегически обекти от общонационално значение, като изграждане на ПСОВ, язовири за питейно-битово водоснабдяване и т.н. в цялата страна, а не само в обособените териториите на ВиК операторите с държавно участие.   * *ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ*   *§ 5. В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация) общините, които не са членове на асоциацията по § 4, ал.1, се присъединяват към асоциацията в 6 месечен срок от влизането в сила на този закон.*  *§ 6. В случаите по §5 собствениците на ВиК системи - публична собственост на прекратените обособени територии стават по силата на този закон членове на асоциацията по ВиК за обособената територия, към която са присъединени прекратените обособените територии. В срок до 3 месеца от влизането в сила на закона асоциацията по ВиК провежда общо събрание за определянето на гласовете на присъединилите се общини в общото събрание.*  *§ 9. ... (4) Договорите с ВиК оператори, които са сключени от кмет на община по реда на отменената глава 11 „а “ от Закона за водите се прекратяват по право от влизането в сила на този закон. Предоставените за експлоатация ВиК системи и съоръжения се предават на общината, която ги предоставя на асоциацията по ВиК за обособената територия по § 4 в 6 -месечен срок от влизането в сила на този закон.*  С приемането на Законопроекта, по безпрецедентен начин се отнемат правата на Общинските съвети да управляват собствените си публични общински ВиК активи, което е в нарушение както на Конституцията на Република България, така и на Европейското законодателство. Единствените правомощия, които се дават на Общинските съвети са да предлагат изграждане на ВиК обекти публична общинска собственост и дори да има необходимите средства за изграждането им, няма как да ги изградят без решение на съответната Асоциация по ВиК.  *Чл. 11. Общинският съвет:*   * *взима решения за финансиране oт общинския бюджет на ВиК обекти публична общинска собственост;* * *предлага на съответния компетентен орган приоритетни ВиК обекти публична общинска собственост за финансиране.*   Сапарева баня е бързоразвиваща се туристическа дестинация, към която проявяват интерес много инвеститори. Града и селата в общината се разрастват във всички посоки, сменя се предназначението на земеделски земи и се изграждат хотели, ресторанти, комплекси и други инфраструктурни обекти, което налага честото разширяване и доизграждане на водопроводната мрежа. След приемане на закона правомощията на общината да изгражда самостоятелно и чрез инвеститори публични ВиК активи, ще бъдат ограничени, т.е. собственика на активите няма да може да взема самостоятелно решения за управлението им. Ще възникнат редица проблеми с водоснабдяването, които ще затруднят осъществяването на дейността ни. Затова настояваме преди да бъде приета такава сериозна реформа във ВиК сектора, първо да бъде направен анализ, обоснован на реални факти и да бъдат взети в предвид всички становища. | Не се приема | Текстовете са в изпълнение на изискванията заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област да има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини не нарушава конституционния принцип за неприкосновеност на собствеността, в т.ч. на общинската собственост - чл. 17 от Конституцията на Република България. В § 5 от ПЗР на законопроекта е предвиден 6-месечен срок за това, като правото на собственост върху водоснабдителните и канализационни системи се запазва каквото е било до момента на консолидацията. Приложение намира ЗДС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – държавна собственост и ЗОС – по отношение на водоснабдителните и канализационни системи – общинска собственост, доколкото в проекта на ЗВиК не е предвидено друго.  Водоснабдителните и канализационни системи и съоръжения публична общинска собственост са собственост на общините, като управлението и възлагането на стопанисването и експлоатацията им се осъществява от асоциацията по ВиК.  Предвиденото със законопроекта окрупняване на принципа в една административна област има една асоциация по ВиК, в която участват всички общини, не нарушава конституционния принцип за свободната стопанска инициатива - чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България, както и разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, съгласно която общината е основната административно-териториална единица, в която се осъществява местното самоуправление. Гражданите участват в управлението на общината както чрез избраните от тях органи на местно самоуправление, така и непосредствено чрез референдум и общо събрание на населението. С направеното предложение се цели подобряване на предоставяните ВиК услуги с необходимото качество и на подходяща цена; увеличаване на инвестиционните процеси във ВиК отрасъла, тъй като присъединилите се общини ще имат възможност да кандидатстват за европейско финансиране на инвестиционни проекти, с което да се подмени остарялата ВиК инфраструктура и да се подобри качеството на предоставяната на потребителите услуга. |
|  | № 92-00-596-[51]/10.05.2023 Съюз за стопанска инициатива | С проекта на закон се цели да се създаде единна уредба, която да обхване и подобри цялостната нормативна база, регламентираща дейностите във ВиК отрасъла. Посочва се, че проектът е изготвен в съответствие с Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) и определя правила и правомощия, свързани с политиките и управлението на отрасъл ВиК, включително планирането, изграждането и изискванията към дейностите по стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услуги на потребителите.  Приветстваме идеята за създаване на обща нормативна рамка на обществените отношения в сферата на ВиК услугите, но споделяме изразените в няколко насоки притеснения на наши членове.   * На първо място, считаме, че в проектозакона следва да се   извърши промяна, като се коригира предложената концепция ВиК оператор да бъде само дружество, което попада в приложното поле на Закона за публичните предприятия. Считаме, че по този начин необосновано се поставят пречки пред дружества, които отговарят на всички останали изисквания, да извършват дейност като ВиК оператори. Същевременно, подобна рестриктивна регулация поставя тези икономически субекти и в неравностойно положение спрямо оператори в други също толкова значими от обществена гледна точка и държавно регулирани сектори - енергетика, топлоснабдяване, газоснабдяване, в които подобни изисквания към операторите няма. Считаме, че подобен подход нарушава икономическия баланс и има явен антиконкурентен ефект.  По същата причина, считаме, че не е удачно да се отстъпва от регламентацията на действащия Закон за водите, по отношение възможността възлагането на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост да става по реда, предвиден в Закона за концесиите.  За преодоляване на посочените слабости, предлагаме в проектозакона да се направят следните изменения и допълнения:   * Предлагаме в чл. 5, ал. 3 от проекта на закон, накрая на изречението да се добавят думите *„или по реда на Закона за концесиите “.*   Мотивът ни за направеното предложение е да се предотврати нарушаване на правото на ЕС във връзка с ограничаване на достъпа до пазара на ВиК услуги и да се избегне възлагането на специални и изключителни права на публични предприятия в разрез с правилата на конкуренцията и държавните помощи. Считаме, че предложената от министерството редакция ограничава възможностите за предоставяне на посочените в разпоредбата дейности.   * С разпоредбата на чл. 9, ал. 3 се определят правомощията на министъра на регионалното развитие във връзка с функцията му като упражняващ правата на държавата в търговските дружества - ВиК оператори - и в качеството му на едноличен собственик на капитала на юридическото лице по чл. 48 от същия закон.   При така формулираната разпоредба, възникват два въпроса: на първо място, доколко подобен подход съответства на принципите, залегнали в Закона за публичните предприятия. И на второ място, доколко подобен подход не би представлявал конфликт на интереси, предвид че в чл. 67, ал. 3 от закона се предвижда показателите за качество, годишните целеви нива и редът за постигането им да се определят с наредба, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Така, на практика се получава, че един и същи орган - министърът на регионалното развитие, ще предлага от една страна какво и как да изпълняват ВиК операторите, а от друга страна - ще контролира изпълнението.   * Разпоредбите на чл. 10, т. 2 и чл. 11, т. 3 определят правомощията на областния управител, съответно на общинския съвет, да предлагат приоритетни ВиК обекти за финансиране, но в закона не са предвидени критериите, по които ще се избират тези обекти. С цел постигане на изчерпателност и яснота на нормативния акт, предлагаме, със закона да се определят и посочените критерии. * Чл. 17, ал. 1 предвижда, че организацията и дейността на асоциациите по ВиК се определят с правилник на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Нашето предложение е да се предвиди задължение този правилник да е съгласуван с общините, които участват в асоциацията, а още по-редно е да бъде одобрен от тях. * Считаме, че дефинициите, дадени в чл. 22, кои водоснабдителни, респективно канализационни системи са публична държавна собственост, следва да се прецизират с оглед избягването на противоречиво тълкуване и прилагане на разпоредбата.   Предлагаме в разпоредбите на т. 1 и т. 2 на чл. 22, след думата *„предназначена”* да се добави думата *„пряко”.*   * Считаме, че разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 1 не изяснява еднозначно въпроса относно собствеността, респективно отговорността относно съоръженията, намиращи се в частни имоти. В т. 20 от ДР на проекта е дадена дефиниция на „общ водомерен възел“, но не става ясно какъв е статутът на водомерната шахта.   Предвид изложеното предлагаме в т. 1 след думата „територия” се поставя запетая и се добавят думите *„включително водомерната шахта, когато се намира в имот — частна собственост ”.*   * По отношение на чл. 26 имаме следните бележки и предложения за редакция на разпоредбите:   + В ал. 3 предлагаме накрая на изречение второ да се постави запетая и да се добавят думите *„в случай че изградените проводи попадат в рамките на новопроектираните улици.".*   Мотивът ни е свързан с факта, че влезлият в сила ПУП не е равнозначен на приложен ПУП. Ако по влезлия в сила ПУП има предвидена улица, а фактически я няма или, ако заварените площадкови ВиК мрежи не попадат в предвидените улици, не става ясно как точно ВиК операторът ще изпълнява задължението си да ги обслужва.   * + По отношение разпоредбата на ал. 4, на първо място следва да се вземе предвид изразеното в предишната точка становище относно разликата между влязъл в сила и приложен подробен устройствен план. На второ място, считаме, че изградените като площадкови мрежи са и трябва да запазят статута си на обект - частна собственост, общ на собствениците на отделни водоснабдени обекти, присъединени към съответната площадкова мрежа, тъй като тези мрежи са изграждани именно за вътрешно обслужване и не отговарят на нормативните изисквания за улични проводи - нито от техническа гледна точка, нито от гледна точка на разположението им. * По отношение разпоредбата на чл. 31, ал. 2, не става ясно какво се има предвид под цена за *„доставяне на вода на други ВиК оператори“ -* че цената за него трябва да е същата, като за битовите потребители, или, че цената, по която се доставя водата трябва да е една и съща за всичките водоснабдителни системи, чрез които се доставя тази вода. Ако цената за доставяне на вода, вкл. и към друг ВиК оператор е същата, както към битовите потребители, то това трябва да бъде уредено и в съответните подзаконови нормативни актове, касаещи ценообразуването. Алтернативно, цената за доставяне на вода на друг ВиК оператор може да бъде извадена от закона и да бъде договаряна между самите оператори на търговски принцип, което смятаме, че е по-удачно. * В чл. 36, ал. 4 следва да се предвиди, че и носители на други вещни права могат да бъдат правоимащи по отношение на обезщетението за ограниченията при ползването му извън сервитутните ивици за времето на фактическото строителство. * В чл. 40, ал. 1 считаме, че в изречение първо следва да отпадне думата *„други“,* тъй като сградите не са площадкови обекти. * **С** оглед изчерпателното уреждане на обществените отношения, свързани с дейността по предоставяне на ВиК услуги, включително изграждането на ВиК системи и съоръжения, предлагаме в чл. 43, ал. 3 от проекта след думите *„по чл. 50"* да се добавят думите *„или в концесионния договор".* * Изразяваме категорично становище, че т. 4 на чл. 44, ал. 2 следва да отпадне по изложените в т. 1 от настоящото становище съображения. * Предвид една от основните цели на новия закон - да осигури набор от възможности за ефективно управление на ВиК сектора - предлагаме настоящата разпоредба на чл. 46 да стане алинея 1 и да се създаде алинея 2 със следния текст:   *„(2) С решение на Общото събрание на акционерите/съдружниците във ВиК оператора може да бъде сключен договор с друго юридическо лице за изпълнение на конкретни дейности, с цел постигане на определени технически, финансови и други резултати (договор за техническо и финансово изпълнение). Условията и срокът на този договор се съгласуват с асоциацията по ВиК за съответната обособена територия.*  *Изборът на изпълнител по такъв договор се осъществява от ВиК оператора по реда на Закона за обществените поръчки“.*   * Разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от проектозакона може да бъде подкрепена, само ако при разработване на методиките се съобразят с активите на предприятията, които служат за формираме на услугата, както и ясно да се посочи кой определя тези цени и по какъв ред се утвърждават и променят. В противен случай ВиК операторите, които са получател на вода за напояване или други „водни маси“, могат да се окажат в неблагоприятното положение да зависят от волята на посочените предприятия, без да е налице механизъм за контрол. * С оглед гарантирането на публичност и равнопоставеност между икономическите субекти при избор на ВиК оператор, предлагаме нова редакция на чл. 52, както следва:   *„Чл. 52. (1) Не по-късно от 6месеца преди изтичането на срока на договор с ВиК оператор, действието на който няма да бъде удължено, асоциацията по ВиК за обособената територия приема мотивирано решение за откриване на процедура за избор на ВиК оператор по ред на настоящия закон.*   * *Решение по ал. 1 се взема и в случай на ликвидация или открита процедура по несъстоятелност на действащ ВиК оператор - в срок до 2 месеца от вписването в Търговския регистър.* * *В решението по ал. 1 се определят минималните и други изисквания към оператора, критериите за избор на нов ВиК оператор, минималното съдържание на офертите, методологията за оценка на получените оферти, изискуемите документи за доказване изпълнението на критериите по ал. 3 и тези съгласно чл. 48, срок за представянето им, както и се одобрява проект на договор за възлагане.* * *Решението по ал. 1 се публикува най-малко в един централен ежедневник и се оповестява на интернет страниците на съответната асоциация и на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.* * *Документите и информацията по ал. 3 се представят от кандидатите за ВиК оператор в съответната обособена територия и отговарящи на изискванията на чл. 44 и за когото не са налице обстоятелствата по чл. 45.* * *За ВиК оператор може да бъде определен и действащ ВиК оператор за друга обособена територия.* * *При избор на нов ВиК оператор трудовите правоотношения на работниците и служителите с досегашния ВиК оператор се уреждат по реда на чл. 123 и 123а от Кодекса на труда”* * За осигуряване на прозрачност и равнопоставеност между икономическите субекти при избор на ВиК оператор, предлагаме да се създаде чл. 52а със следния текст:   *„Чл. 52а. Не по-късно от 2 години преди изтичането на срока на договор с ВиК оператор, действието на който няма да бъде удължено, асоциацията по ВиК за обособената територия може да приеме мотивирано решение за откриване на процедура за избор на ВиК оператор по реда на Закона за концесиите. “.*   * Във връзка с разпоредбата на чл. 58, ал. 4, отново следва да се посочи, че липсата на яснота по отношение собствеността на водомерната шахта следва законодателно да се преодолее. * В чл. 59, ал. 1 е дадена легална дефиниция на *„водоснабдителни и канализационни услуги",* която считаме, че следва да се прецизира като се създаде нова ал. 6 със следния текст:   *„ (6) Водоснабдителни и канализационни услуги са и дейностите по изграждането, поддържането и експлоатацията на водоснабдителните и канализационните системи, включително на пречиствателните станции и другите съоръжения.".*  Сегашните ал. 6-8 стават съответно ал. 7-9.   * Разпоредбата на чл. 65, ал. 2 въвежда категорична забрана за ползването на ВиК услуги без монтиран водомер/ средство за измерване. Макар и правилна от принципна гледна точка, цитираната разпоредба не е съобразена с обективното положение в страната към настоящия момент, а освен това не става ясно за кои водомери се отнася - за водомерите на сградните отклонения, за индивидуалните водомери или и за двата вида. При всяко положение, следва да се отчете обективното състояние на водомерното стопанство в страната - както при потребителите, така и при ВиК операторите. В случай че разпоредбата се приеме в сегашния й вид, считаме, че влизането й в сила следва да се отложи за разумен срок, който да не е по- кратък от 5 години.   В тази връзка предлагаме, в преходните и заключителни разпоредби на проектозакона да се създаде § 13а със следния текст: *„Чл. 65, ал. 2 влиза в сила в 5-годишен срок от влизането в сила на закона. ”*   * Съгласно настоящата редакция на чл. 67, ал. 3, наредбата, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството, ще определя показателите за качество на ВиК услугите, условията и редът за формиране на годишни целеви нива на показателите за качество на ВиК услугите за всеки ВиК оператор.   Считаме, че следва да се запази досегашният подход, тъй като дългосрочните нива се регулират от Комисията, а министърът на регионалното развитие е принципал на голяма част от ВиК операторите, чрез ВиК холдинга (или лицето по чл. 48, съгласно новата редакция). Ако се възприеме предложеният подход, на практика ще се получи така, че Комисията, която е независим специализиран държавен орган, ще контролира показатели, определени не от нея, а от принципала на голяма част от поднадзорните й лица.   * Считаме, че предвиденият в чл. 68, ал. 1 срок за разработване на бизнес програми от 3 години е необоснован и се явява недостатъчен за постигане на набелязаните със закона цели. За целите на регулирането, обаче, е по-добре бизнес програмите да са с 5-годишен срок, за да има предвидимост относно цените на ВиК услугите и съответно входящите и изходящите парични потоци. По този начин и банките ще финансират по-лесно и на по­добри нива ВиК операторите, тъй като ще има по-голяма предвидимост. * Във връзка с формулировката на чл. 76, ал. 2, считаме, че следва внимателно да се прецизира, доколкото във формираната понастоящем практика по отношение административните актове на КЕВР, както в областта на ВиК, така и в областта на енергетиката, е застъпено общо разбиране относно липсата на правен интерес от обжалване на тези актове от субекти, различни от адресатите на съответния акт. Считаме, че този подход следва да бъде запазен, като нормите, уреждащи приемането на административни актове от Комисията, следва да са идентични с текстовете от Закона за енергетиката. * В чл. 85 считаме, че с оглед осъществяването на принципите, залегнали в закона, следва да се създаде т. 5 със следното съдържане: „5. *осигуряване на финансова стабилност на ВиК операторите с цел провеждане на успешна държавна политика в сектора“.* * По отношение на разпоредбата на чл. 88, ал. 2, считаме, че следва да се анализира възможността регулирането от страна на Комисия на цените, по които ВиК оператор доставя вода до водоснабдителна/и система/и на друг/и ВиК оператор/и да отпадне, а законът да посочи принципите, при съобразяването на които ВиК, операторите да договарят тези цени помежду си, като представят на Комисията съответната обосновка. * Считаме, че предложеният с чл. 89 от проекта подход не е удачен. Министърът на регионалното развитие е принципал на голяма част от ВиК операторите, чрез ВиК холдинга или лицето по чл. 48, съгласно новата редакция на проектозакона. Ако се приеме предложената разпоредба, на практика ще се получи така, че Комисията ще одобрява цени по показатели, определени не от нея, а от принципала на голяма част от поднадзорните й лица. * В чл. 90, ал. 2 е посочено, че начинът на ценообразуване по компоненти се определя с наредбата по чл. 89. Считаме, че би било целесъобразно посочената наредба да се изготви своевременно и да се подложи на обсъждане едновременно с проекта на Закон, тъй като е от съществено значение, какъв механизъм ще бъде заложен в него. Също така следва концептуално да се изясни какво ще се случи с вече одобрените Бизнес планове, където цената не е двукомпонентна, както и какво налага създаването на двукомпонентна тарифа и защо потребителите следва да плащат „за достъп“. * Считаме, че в наредбата по чл. 93, ал. 2 ще трябва да се дефинира понятието „съществено“, използвано в чл. 93, ал. 1, т. 1, както и да се определят границите на увеличение/намаление на ценообразуващите елементи по чл. 93, ал. 1, т. 2. * В чл. 96 е предвидено, че Комисията осъществява контрол само върху прилагането на одобрените цени на ВиК услугите. Считаме, че подобен подход е неадекватен, тъй като цените и показателите за качество са неразривно свързани и разделеният им контрол освен, че ще доведе до неконтролируемо увеличаване на административната тежест, ще осуети ефикасността на осъществявания контрол. * Изразяваме притеснение относно приложението на чл. 98, ал. 1 от проекта, предвид че Асоциацията по ВиК следва да разполага със съответния административен капацитет, за да извършва необходимия компетентен контрол, който би следвало и да е подробно разписан, както като периодичен, така и като последващ. * По отношение на разпоредбата на чл. 111, ал. 1, доколкото предложеният подход по чл. 109 може да се приеме за удачен, то при осъществяване на състава по чл. 110, случаят е различен. Следва да вземе предвид, че е налице значително по-висока степен на обществена опасност на деянието по чл. 110, което е свързано и с прилагане на утвърдени цени. Считаме, че е по-удачно да се запази сегашният подход и производството по тези нарушения да е в компетентността на Комисията за регулиране на цените на ВиК услугите, като се вземе предвид и правомощието й по чл. 96 от проектозакона да осъществява контрол за прилагането на одобрените цени на ВиК услугите. * По отношение на дефиницията, дадена в § 1, ал. 1, т. 11 от Допълнителните разпоредби на проектозакона, не става ясно по какви обективни критерии е избран посоченият период от 8 години, което затруднява формирането на становище дали този период е правилно определен. Предлагаме в мотивите към закона да се предложи обяснение как е определен посоченият период. * По отношение на § 10 от Преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на проекта на закон, имаме следните бележки:  1. Считаме, че посоченият в ал. 1 срок е нереалистичен, предвид което предлагаме в текста на разпоредбата след думата *„отклонения,”* да се добавят думите *„отразени в поддържаните от ВиК оператора регистри и бази данни ”,* 2. Считаме разпоредбата на ал. 7 за противоречаща на принципите на свободна инициатива и защита на конкуренцията, предвид което предлагаме същата да отпадне.  * При съблюдаване на принципа на равнопоставеност между стопанските субекти, предлагаме в § 11 от ПЗР да бъде създадена нова ал. 3 със следното съдържание:   *„(3) Действието на договора по ал. 1 може да бъде продължено с допълнително споразумение, сключено не по-късно от 3 месеца преди изтичането на срока на договора, като общият максимален срок на договора не може да надхвърля определеният такъв съгласно Закона за концесиите. ”.*  Сегашната ал. 3 става ал. 4.   * По отношение на § 16 от ПЗР имаме следните бележки: * С т. 2, б. „в” се предвижда ал. 7 и ал. 8 на чл. 83 на ЗУТ да се отменят. Не става ясно какво налага отмяната на тези текстове. Предлагаме в мотивите към законопроекта да се даде пояснение за необходимостта от отмяна на разпоредбите. * **С** т. 10 се предвижда създаването на нов чл. 193а в ЗУТ. Предвид целта на новата правна норма, считаме, че следва да се създаде възможност за предварително изпълнение на заповедта. Предлагаме в разпоредбата на ал. 1, изречение първо, след думата закон да се постави запетая и да се добавят думите *„която подлежи на предварително изпълнение”.* * С т. 11 от ПЗР се предлага в § 5 от ДР на ЗУТ да се създадат нови дефиниции.   **3.1.** Считаме, че c оглед постигането на изчерпателност в дефиницията по т. 32а след думата *„отвеждане”* следва да се добавят думите „г/ *пречистване ”*  **3.2.** По отношение на дефиницията в т. 326. следва да се посочи, че не става ясно какви точно обекти се включват в нея. Буквалният прочит води до извода, че всяка сграда и прикрепено към нея или към поземлен имот съоръжение има качеството на плогцадков обект, а това категорично не е вярно.   * В допълнение към изложените по-горе конкретни бележки и предложения по законопроекта, изразяваме становище, че предвиденият в закона подход за възлагане на ВиК услугите би могъл да влезе в противоречие с правилата на ЕС в областта на конкуренцията и държавните помощи. В този аспект следва да се обърне внимание и да се осъществи по-задълбочен анализ на съответствието на проекта с приложимите норми на Договора за функциониране на ЕС и по-конкретно с член 106 от Договора, а по отношение затварянето на пазара за частния сектор следва да се обследва и през призмата на чл. 56 и следващите от ДФЕС.   Споделяме тезата, че проектът на ЗВИК следва да отразява и настъпилите промени в Закона за публичните предприятия, с който се въвеждат нови стандарти за управление на публичните предприятия в съответствие с Насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие за корпоративното управление на публичните предприятия. Основната философия на тези Насоки, както и множеството разписани препоръки в тях, имат за цел да се осигури равноправно третиране на държавните и частни предприятия, като не се фаворизират държавните предприятия - нещо, което настоящият проект на Закон за ВиК категорично не постига. ОИСР ясно показва добавената стойност, която следва да бъде взета от частния сектор и използвана при управлението на публични предприятия, което очевидно, в настоящия проект на Закон за ВиК не е възприето.  В заключение, бихме искали да подчертаем, че в случай на законодателно решение да не се възлагат концесии за ВиК услуги и да се предостави статут на ВиК оператор единствено на публични предприятия, на практика цялостно ще се затвори пазара за частния сектор. Това би могло да има дългосрочен негативен ефект върху изпълнението на ключовите показатели за качество и подобряване на нивото и ефективността на предоставяните на гражданите услуги.  Сътрудничество между публичните предприятия (ВиК оператори) и дружества от частния сектор с високо ниво на опит и експертиза в сектора могат да се реализират под различни форми, вкл. и концесии. Такива например са широко прилаганите в Европа и по света договори за техническо обслужване и поддръжка или изпълнителски договори за постигане на ефективност, при които частният оператор обследва, прави препоръки и осъществява мерки за повишаване на ефективността и качеството при реализиране на икономии и спестяване на разходи. Такива форми на сътрудничество биха могли да се прилагат като цяло за повишаване на ефективността на ВиК операторите или в конкретни случаи, като например в ситуации на воден режим, липса на оперативна или финансова ефективност, ниска ефективност на ключови показатели за качество на ВиК услугите. По този начин в определени случаи добавената стойност на специализирани компании от частния сектор може да допринесе с важна, липсваща при публичния оператор експертиза.  С оглед на горното, предлагаме да се допусне възможността за участие на частния сектор в предоставянето на ВиК услуги, като: се премахне ограничението ВиК оператори да са само публични предприятия, и/или изрично се предвиди възможността за ПЧП чрез сключване на договори с частни дружества за експлоатация и поддръжка с постигане на конкретни резултати за повишаване на ефективността и подобряване качеството на ВиК услугите. Съюзът за стопанска инициатива принципно ще подкрепи цитирания по-горе проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, при съобразяване с посочените по-горе бележки и предложения, като изразява своята готовност за участие в по-нататъшни дискусии и инициативи, за да бъде осъществен ефикасен законодателна процес. | Не се приема  Приема се частично  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се частично  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема  Не се приема  Приема се  Приема се частично  Приема се  Не се приема  Не се приема  Приема се частично  Приема се  Приема се частично  Приема се частично  Не се приема  Приема се  Приема се  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се частично  Не се приема  Не се приема | По отношение на предложението от чл. 5, ал. 3, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите са определени като дейности от стратегическо значение и от обществен интерес и са регламентирани изисквания към юридическите лица, които имат право да ги извършват.  В чл. 52 са допълнени текстове, даващи възможност при избор на нов оператор да се проведе процедура по реда на Закона за концесиите.  Съгласно § 14, ал. 1, (предищен § 11, ал. 1) от закоопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им.  Отразено в чл. 84, ал. 7.    По чл. 10, т. 2 и чл. 11, т.3 пояснявам, че източниците на финансиране на ВиК инфраструктура са посочени в глава VII „Финансиране“.  По отношение на чл. 17, ал. 1 поясняваме, че правилникът се процедира по реда на Закона за нормативните актове.  По отношение на конкретното предложение по чл. 22, считаме, че не внася яснота, а по-скоро е объркващо.  Отразено в чл. 26, ал. 1, т. 1 .  Проектът за ПУП следва да бъде съобразен с изградената инфраструктура в т.ч. и с ВиК инфраструктурата.  По отношение на чл. 26, ал. 4, поясняваме, че съгласно ЗУТ, недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.  По отношение на чл. 31, ал 2, поясняваме, че принцупът на единната цена на административна област се спазва поотделно за посочените услуги.  По отношение на чл.36, ал.4, считаме, че ясно е посочено, че лицата, които изграждат и експлоатират водоснабдителни и канализационни системи, са длъжни да възстановят всички причинени вреди в имота и да заплатят на собственика парично обезщетение за ограниченията при ползването му извън сервитутните ивици за времето на фактическото строителство.  Отразено § 1, ал. 1, т. 23  По отношение на чл. 43, ал. 3 поясняваме, че съгласно § 14, ал. 1 (предишен § 11, ал. 1) от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им и не е необходимо допълване на текстовете на проекта на ЗВиК.  По отношение на чл. 44, ал. 2, т. 4, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите са определени като дейности от стратегическо значение и от обществен интерес и са регламентирани изисквания към юридическите лица, които имат право да ги извършват.  Съгласно § 14, ал. 1 (предишен § 11, ал. 1) от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им.  Текстът на чл. 47, ал. 2 е прецизиран.  Отразено в чл. 52  Отразено в чл. 26, ал. 1, т. 1.  В § 1, ал. 1, т. 4 и 13 от Допълнителните разпоредби са дадени дефинициите на „водоснабдителна система“ и „канализационна система“  Въвеждането на задължително измерване на водните количества, както на сградните отклонения, така и на индивидуалните потребители ще допринесе както за изготвяне на реален баланс на водните количества във водоснабдителната система, така и за справедливо разпределение на изразходваните количества вода в имоти с повече потребители и имоти в режим на етажна собственост.  Отразено в глава V.  Отразено в чл. 85.  Отразено в чл. 72.  Отразено в чл. 89, ал 1.  Запазва се действащият ред за определяне на единна цена за доставка на вода от ВиК оператор на други ВиК оператори.  Отразено в чл. 89, ал 2.  Отразено в глава V, раздел IV и § 12, ал. 3 от ПЗР.  Дефинирането на „съществено“, би могло да доведе до неточности и пропуски на обстоятелства, които да окажат негативно въздейтвие върху преценката за откриване на процедура.    Отразено в глава VI.  Отразено в глава VI.  Отразено в глава XIII.  Отразено в § 1, ал. 1, т. 11 от Допълнителните разпоредби.  ВиК операторите оперират с предадените им от публичните собственици ВиК активи.  Отразено в § 13, (предишен § 10).  С проекта на закон сроковете на договорите, сключени по Закона за водите се доближават до срока на договори, сключени по Закона за концесиите. В § 14, (предишен § 11) е регламентиран редът по отношение на сключените договори по Закона за концесиите.  Разпоредбите са разписани в чл. 35, ал. 2 и 3.  Отразено в § 1, ал. 1, т. 19 и 23 от Допълнителноите разпоредби и § 19, (предишен § 16) от ПЗР са прецизирани.  Запазват се действащите принципи за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията.  Запазват се действащите принципи за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията. |
|  | (1). 92-00-596-[52]/11.05.202г. от „Съюз на ВиК операторите на Република България“, препратено от Администрация на Министерски съвет | Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Закон за водоснабдяване и канализация. след преглед и обстоен анализ на текстовете. Съюзът на ВиК операторите представя следните коментари по предложените изменения и допълнения:  Като общ коментар следва да се отбележи, че необходимостта от приемане на работещ закон за водоснабдяването и канализацията, който да регламентира ефективното управление в сектора среща консенсусното възприятие от наша страна относно идеите и концепции за неговия характер и съдържание.  Новата законова уредба следва да изведе в самостоятелен акт специфичните взаимоотношения между заинтересованите страни в отрасъл водоснабдяване и канализация, да облекчи и опрости процедурите, изискванията и административна тежест, да даде възможност за развитие на ВиК инфраструктурата и услугите в контекста на съвременните тенденции. В гази връзка изразяваме принципна подкрепа за процедиране на новия закон, като основа за реализиране на изложените приоритети, тяхното по-задълбочено обществено обсъждане с оглед постигането на общо съгласие и съгласуваност.  Препоръки по конкретни текстове:  По Чл.12 считаме, че следва да бъде допълнително осмислен с оглед целесъобразността и добавената стойност от създаването и функционирането на Обществен съвет по водоснабдяване и канализация като консултативен орган, който ще представлява още една административна организация без конкретни нормативни функции.  По 4.1.19,а.т.1 считаме предложения едномесечен срок за предаване на  новоизградената публична ВиК инфраструктура от собствениците на ВиК операторите за нереалистичен, като предлагаме съшият да бъде увеличен на най-малко 3 месеца.  Предлагаме чл.56, ал..2 да придобие следния вид:  *Активи - публична собственост, предоставени на ВиК оператора за извършване на ВиК услуги. не могат да се използват за други стопански дейности, които се извършват на отворен за конкуренция пазар, ако тези дейности не си свързани и необходими за предоставяне ни ВиК услугите и или не са обвързани с мерки за подобряване на енергийната ефективност и автоматизацията на ВиК системите.*  *С* въвеждането на такова изключение се дава възможност да се изграждат и въвеждат мерки за енергийна ефективност, като фотоволтаични централи, които подпомагат енергийната независимост, но в зависимост от профила на потребление участват и на друг пазар отворен за конкуренция енергийния. В същото време такова изключение няма да доведе до противоречие с правилата за държавна помощ, тъй като дейностите са пряко свързани с основната дейност стопанисване, експлоатация и поддържане на публична ВиК инфраструктура.  Към чл. 60 считаме за необходимо въвеждане на хипотеза за регламентиране на случаите, в които липсват всякакви документи за собственост или други за учредени вещни права.  Предлагаме в.т.90, чл. l да бъде изменен по следния начин:  *Цената на ВиК услугите е двукомпонентна:*   * *фиксирана, представляваща достъп до услугите по чл.59, ал.1:* * *променлива, зависеща от използвани количества от услугата по чл.59. ал.1 по видове:*   С въвеждането на цена за достъп до ВиК услугите ще се увелича! приходите на дружествата и това ще доведе до намаляване на ръста на цените за сметка на потребителите, които притежават повече водоснабдени имоти.  Към чл. 104 предлагаме да бъде добавена допълнителна алинея (2). с която да се регламентира задълженията на ВиК операторите:  *Системите по предходната алинея не се поддържат и стопанисват от ВиК операторите, освен ако това не е уредено с договор по реда на Търговския закон.*  Отбелязваме, че е важно внасянето на уточнение относно задълженията за стопанисване и поддържане на ИДПС, както и предвиждането на промени в Закона за устройство на територията с оглед тяхното регламентиране.  Общи коментари:  Текстовете все още водят до неясноти в частта с бизнес планове, бизнес програми и инвестиционни програми. Необходимо е да се прецизират текстовете с цел избягване на противоречия и припокриване, вкл. с други норамтивни актове като Закона за публичните предприятия.  Текстовете, свързани с регулирането на ВиК услугите имат нужда от преработка в посока на опростяване и яснота на заложеното, тъй като към момента те са механично изведени от Закона за енергетиката и внасят объркване и неясноти. Досегашния модел на регулиране трябва драстично да се промени като се създаде устойчивост в отношенията между оператора и потребителя. При сегашния молел, при който операторите се държат на ръба на оцеляването, губят най-вече потребители ге. кои го не могат да получават качествена услуга.  Считаме за целесъобразно да се регламентира и въвеждането на измервателни уреди/водомери е възможност за дистанционно отчитане, както и залагането на конкретни срокове за осъществяване на тази промяна, като в допълнение на подходящо място да се въведе и изискване за наличие на отворен код на софтуера за тяхното управление с цел съвместимост.  За някои от определенията в допълнителни разпоредби е необходимо допълнително прецизиране с оглед яснота и избягване на интерпретации като за ..водоснабдителна система“, ..водоснабдителна мрежа". ..водопроводно отклонение".  Текстовете, регламентиращи наличие на социална поносимост на цената на ВиК услугите е необходимо да бъдат допълнени и доразвити с оглед определяне на ред и условия при достигане на границата на социална поносимост.  Проектозакона не дава решение и на най-големия проблем в работата на ВиК операторите - проблемът свързан със събирасмостта на вземанията. Към настоящият момент има несъбрани вземания за стотици милиони лева. Това е огромен ресурс, който не може да бъде оползотворен. На тези огромни суми операторите са платили всички данъци и тяхното събиране шс внесе свеж ресурс за инвестиции в сектора. Практиката показва, че тези задължения се натрупват не от социално слабите потребители, а от недобросъвестните. Въвеждането на някои законови рестрикции към тези потребители ще се отрази в посока на увеличение на приходите на ВиК операторите и по този начин на ценовите нива на ВиК услугите. Значително ще се подобри и социалната справедливост в обществото.  Не са изяснени най-вече и текстовете касаещи окрупняването на ВиК дружествата. Съществува голяма вероятност засегнатите общини, притежаващи общински ВиК оператори да инициират обжалване на някои текстове от закона пред конституционния съд. което ще внесе допълнителен смут в сектора.  В заключение отбелязваме, че постигането на консенсус по основните точки от предложения проект биха имали ключово значение за безпроблемното му приемане и прилагане, като се ограничат и възприятията за нормативна несправедливост и едностранно налагане на политики. В тази връзка считаме за целесъобразно да се обмислят и провеждането на допълнителни мероприятия за дискусия и обсъждане на най-проблемните текстове от проектозакона преди формалното разглеждане на текстовете в парламента. | Не се приема  Приема се по принцип  Не се приема  Не се приема  Приема се по принцип  Приема се по принцип | Общественият съвет по водоснабдяване и канализация е консултативно звено за подпомагане решаването на проблеми, за които е необходимо обсъждане от широк кръг заинтересовани страни. Предвидено е условията и редът за осъществяване на дейността му да се определят със заповед на министъра.  Определеният срок е свързан с ангажимента на собствениците да предприенмат действия за предоставяне чрез асоциацията на ВиК оператора на изградеинте/ реконструираните от тях активи за стопанисване, поддържане и експлоатация и предоставяне на ВиК услуги. Предвид разнообрацието и специфичните индивидулни характеристики на съответните активи, процедурите ще бъдат прецизирани в подзаконовата нормативна уредба, като допълнителни и в договорите по чл. 50.  Запазват се действащите принципи за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията.  Въвеждането на такава хипотеза би създало условия за неправомерно придобиване на имоти.  Отразено в чл. 92, ал. 1 (предишен чл. 90)  Нормативните изисквания ще бъдат детайлизирани с подзаконовите нормативни актове, които ще бъдат разработени/ актуализирани след приемане на закона. |
|  | „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД гр.Пазарджик | Във връзка с предложеният проект на Закон за водоснабдяването и канализацията, представляваното от мен дружество изразява следното становище :  По силата на § 5 от Преходните и заключителните разпоредби на проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията се предвижда: *§5. В административните области, в които не е извършено обединяване (консолидация) общините, които не са членове на асоциацията по § 4, ал. 1, се присъединяват към асоциацията в 6 месечен срок от влизането в сила на този закон. “*  Считаме този срок за изключително кратък поради следните обстоятелства:  С разпадането на окръзите през 1987г„ като основна административно-стопанска единица и създаването на областите, и с приемането на Указ 56 от 1989г„ се създават предпоставки за образуване на общински предприятия по ВиК. За това спомага и реалната техническа обособеност на ВиК системите в границите на територията на всяка община от бившия Пазарджишки окръг.  През 1989 - 1990г. последователно се отделят техническите райони Велинград, Батак, Ракитово и Пещера като общински фирми за поддържане и експлоатация на съответните ВиК системи на териториите на отделните общини.  През м. януари 1997г. с едностранно решение на Община Брацигово, техническият район се отделя от "ВиК" ЕООД Пазарджик и става общинско дружество.  С взетите решения на Общинските съвети в Белово, Стрелча и Панагюрище и подписаните съвместно разделителни протоколи съответните технически райони се отделят също и се обособяват като общински фирми по ВиК, след решение на МС за предоставяне на собствеността.  С Решение № 635 от 28 март 2ООЗг. Пазарджишкия окръжен съд обявява “ВиК” ЕООД - Пазарджик в ликвидация. Срокът за приключване на ликвидацията е удължаван 14 пъти, ежегодно. „ВиК в ликвидация“ прекратява дейността си като ВиК оператор на 31.10.2018г и от 01.11.2018г дейността се осъществява от новото дружество „Водоснабдяване и Канализационни услуги“ ЕООД Пазарджик.  Дружеството „Водоснабдяване и Канализационни услуги“ ЕООД е образувано в изпълнение на Разпореждане №7 от 29.12.2017г. на Министерски съвет.  На 01.11.2018г. е сключен Договор по чл.15 от ТЗ между новото дружество - „Водоснабдяване и Канализационни услуги“ ЕООД като пълен правоприемник на старото „ВиК в ликвидация“ ЕООД, а вписването на договора в търговския регистър е от 23.11.2018г.  Новото Дружеството е също със 100 процента държавно участие, с основен капитал 5 хиляди лева.  На 06.04.2017г. е подписан Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на ВиК услуги на потребителите между Асоциацията по ВиК на територията на три общини /Пазарджик, Септември и Лесичово/ от общо 12 в Област Пазарджик и „ВиК - в ликвидация“ ЕООД, Пазарджик.  С Решение № 152/28.06.2016г. Общински съвет - Панагюрище е дал съгласие за присъединяване на Община Панагюрище към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик. Съгласно взетото решение до сключване на Договора за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне ВиК услуги между Асоциацията по ВиК на обособената територия и „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик, активите - публична общинска собственост ще продължат да се стопанисват и експлоатират от действащия на обособената територия ВиК оператор - от „Водоснабдяване и канализация - Панагюрище “ ЕООД, гр. Панагюрище.  Решение за присъединяване към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик е приел и Общински съвет - Стрелча, при аналогични условия, с Решение № 226/15.12.2016г.  Общото събрание на АВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик, т.2 от Протокол № 9 от 27.09.2016г. и т.2 от Протокол № 10 от 11.01,2017г„ е взело решение за промяна на границите на обособената територия, чрез присъединяване на общините Панагюрище и Стрелча, след влизане в сила на Договора за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията /по реда на ЗВ - чл. 198 п, ал.1/, както и предоставянето на ВиК услуги на потребителите между Асоциацията на ВиК - Пазарджик и „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик. Посочено е, че до започване на действията по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК активите, както и предоставяне на ВиК услуги на потребителите на общините Стрелча и Панагюрище от „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик, същите ще продължат да се извършват от действащият общински ВиК оператор.  Общински съвет - Стрелча е взел Решение № 533/10.07.2017г. за отмяна на т.2 от Решение № 226/15.11.2016г. за присъединяване на Община Стрелча към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик.  Общински съвет - Панагюрище е взел Решение № 555/31.07.2017г. за отмяна на Решение № 152/28.06.2016г. за присъединяване на Община Панагюрище към Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация - в ликвидация“ ЕООД, гр. Пазарджик.  За подпомагане на Асоциациите по ВиК, които разширяват обхвата си, МРРБ е получило финансова подкрепа по Оперативна програма „Околна среда 2014 - 2020г.“ чрез проект „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ и през лятото на 2018г се подготви необходимата документация за ускоряване на процесите, включително се разработи и предложения за анекси към сключените договори за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите.  На проведено на 17.03.2022 г. извънредно заседание на Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализационни услуги“  ЕООД гр. Пазарджик, се взе решение територията на община Белово да бъде присъединена към Асоциацията по ВиК в област Пазарджик. Сключено е Допълнително споразумение към Договора за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги. В Приложение 3 към Анекса, е преработено Приложение IX за минималното ниво на инвестициите в Договора от 2017г., като е отчетено изоставането със 798,1 хил. лв. за периода „2017-2021“ /План 2500 хил. лв. - Отчет 1701,9 хил. лв./, поради липсата на одобрен „БП 17-21 “. Неизпълнението за периода „2017-2021 “ е преразпределено по равно в следващия 10-годишен период до 2031г за всяка от услугите и за всеки от членовете на АВиК до 2021 г. За Община Белово от 2022г са заложени инвестиции в обем пропорционален на населението на Общината спрямо новата АВиК и завишени с коефициент започващ от 2,0 за 2022г и намаляващ до 1,1 за 2031 г, поради изоставането на района в периода 1998-2021г, спрямо Основния ВиКО.;  Със сключения анекс АВиК Пазарджик и „Водоснабдяване и канализационни услуги” ЕООД гр. Пазарджик, регламентираха условията по присъединяването на община Белово към асоциацията. Съгласно споразумението операторът стартира обслужването на публичните ВиК системи и съоръжения на територия на община Белово от 01.06.2022г. В унисон с държавната политика и регламентираното в Закона за водите, потребителите на територията на община Белово ще получават услугите по доставка на вода за питейно-битови нужди и отвеждането й при условия и цени идентични с тези на останалата част от обособената територия.  Извън обхвата на Асоциацията остават общините Пещера, Батак, Стрелча, Панагюрище, Брацигово, Велинград, Ракитово и Сърница .  От 2021г дружеството е част от „Български ВиК холдинг“ ЕАД. След присъединяването на община Белово през 2022г, структурата на дружеството е:  Дружеството обслужва 62 броя населени места със 155 700 жители жители /по настоящ адрес на ГРАО към 15.12.2022г/ на територията на 4 от общо 12 общини в Област Пазарджик, които обхващат 1544 км2 - под 35% от територията, но над 56% от населението на областта, в т. ч.:  Община Пазарджик - площ 640 км2, 32 бр. нас. места, с население 116 449 жит.; Община Септември - площ 349 км2, 16 бр. нас. места, с население 25 823 жит.; Община Лесичово - площ 209 км2, 7 бр. нас. места, с население 5 503 жит.; Община Белово - площ 346 км2, 8 бр. нас. места, с население 7 925 жит.;  В дружеството има три /2 стари и 1 нов/ експлоатационни района:  - Р-н „Пазарджик“, на територията на община Пазарджик, със 18 броя водоснабдителни групи, в общия случай обхващащи 1 или 2 населени места с общ водоизточник и един или два подема помпени станции, и голямата група „Пазарджик“ с 4 броя водоизточника с помпени станции, водоснабдяващи обща мрежа за град Пазарджик и 7 близки до него села, както и подаване на вода към друг ВиКО - за допълнително водоснабдяване на селата Капитан Димитриево и Радилово от „ВКС“ Пещера, при намален дебит от гравитачните им водоизточници;   * Р-н „Септември - Лесичово“ на територията на двете едноименни общини, със 7 броя водоснабдителни групи, в общия случай обхващащи 2 или 3 населени места с общ водоизточник и един или два подема помпени станции, и голямата група „Ветрен“ с общ водоизточник /ПС „Ветрен-1“/ и общо 7 броя помпени станции с 5 подема до най-отдалечените села/Горно и Долно Вършило, и Боримечково/, водоснабдяващи обща мрежа от външни водопроводи за 10 броя населени места в двете общини; * Нов Р-н „Белово“ на територията на бившето общинско „ВиК“ Белово с 8 броя водоснабдителни групи, от които само една водоснабдява две населени места /основната част на град Белово и с. Дъбравите/ със самостоятелни помпени групи на общата ПС „Владикин извор“. Село Аканджиево в североизточната част на общината и досега е било част от най-голямата и енергоемка група „Ветрен“ в Р-н „Септември - Лесичово“ на основния ВиКО. Останалите 5 села и кв. Малко Белово са самостоятелни групи със собствени гравитачни водоизточници, като за кв. Малко Белово има изградена аварийна връзка от град Белово /не е ползвана от години/, а през летните месеци има допълнително помпажно водоснабдяване от водообилния карстов извор за с. Мененкьово.   Останалите 8 общини Пещера, Батак, Стрелча, Панагюрище, Брацигово, Велинград, Ракитово и Сърница са извън обхвата на ВиК Асоциацията и се обслужват от 7 броя общински ВиК дружества, по едно за всяка, а Община Велинград и отделилата се преди няколко години от нея Община Сърница се бслужват от „ВиК“ Велинград.  От годишен анализ на КЕВР за ВиКО в БГ от 2022г. се вижда /стр.91/, че малките и микро ВиКО страната са общо 15 /вече без „Димитровград“ и „Белово“/, от тях 7 /почти половината/ са на територията на Област Пазарджик.  В 8-те общини се обслужва население от 120 860 жители /по настоящ адрес на ГРАО към 15.12.2022г/, или 43,7% от Областта, живущи в 57 броя населени места /48% от броя в областта/, на площ от 2915 км2, или средна гъстота от 41,5 жит./км2, при 100,8 жит./км2 във „ВиК усл.“ Пазарджик и средно около 60 жит./км2 за Р. България.  От опита, който натрупваме през последните 10 месеца с присъединяване на общинското „ВиК“ Белово, което като обслужвано население е само 5,1%, но като територия - 22% от сегашното „ВиК услуги“, и при положение че е близо до град Пазарджик, имахме известна представа за мрежите, наличните проекти и сме им помагали през годините, срещаме значителни трудности при осъществяване на цялостната дейност в новия район:  Обединяване на база данни от различни счетоводни и складови програмни продукти и регистри;  Обединяване на база данни от различни инкасо програмни продукти, регистри и начини на отчитане и плащане;  Непълни списъци на ДМА, предоставени на МРРБ и невъзможност да се извърши коректна първоначална инвентаризация на приеманите активи. Липса на учредени имоти за съществуващи сгради и съоръжения, липса на документи за собственост, неактуализирани статути на земеделски имоти и др;  Липса на автомобили, строителна техника и малка механизация, или морално и физически остаряла, подлежаща на бракуване. Невъзможност да се намерят кадри за работа с предоставена техника от основния ВиКО в новия р-н „Белово“ и невъзможност да се осигури такава за бъдещите 8 общини;  Липса на Диспечерски /СКАДА/ системи, дозаторни помпи за дезинфекция на водата, работещи водомери за добита и подадена вода. Липса на Разрешителни за водоползване и заустване, и проекти за учредяване на СОЗ. Независимо от това контролните органи в лицето на РЗИ, Басейнови дирекции и др. веднага започват да настояват нерешените и занемарени с десетилетия проблеми да се „разрешат“ от новия Оператор с „магическа пръчка“ веднага;  Липса на технически документации /стари карти и проекти/ на съществуващите мрежи и съоръжения;  Предстоящи проблеми с административното обслужване на по-отдалечените общини и трудности за въвеждане на „еднакви стандарти“ в обслужването;  След един програмен период /17-21 г/ без одобрен БП, не по наша вина и с над едногодишно забавяне изработването на нов „БП 22-26“ за териториите на „старото“ „ВиК“ Пазарджик и новия р-н „Белово“, ще предстои разработване на нов БП за територията на цялата Област, като в Пазарджик нямаме никаква информация за реалното състояние в 8-те общини;  Предстоящо неизбежно вдигане на цените във всички ново присъединени планински общини /с изключение на Панагюрище/ с преимуществено гравитачно водоснабдяване и поддържани ниски цени по настояване на кметове и общински съвети до момента, довело почти до несъстоятелност общинските ВиК дружества, и вероятно брожение сред населението, че цената се вдига, а услугите не могат веднага да се подобрят.  При тези предпоставки е технически и фактически невъзможно в предвидения в проекто­закона 6-месечен срок да се извърши фактическото присъединяване и дейностите по обслужване на новите райони към ВиК Асоциацията от наличния административен и инженерно-технически персонал на „ВиК“ Пазарджик и на общинските ВиК дружества.  Следва да се обсъди възможността в определени от закона случаи този срок да бъде по- дълъг /една или две години от приемането на Закона/, за да може планово и постепенно да се извърши присъединяването и реално потребителите на услугата да бъдат защитени, като общественият интерес в максимална степен да бъде задоволен.  При положение, че този срок се отнася и ще засегне основно за „ВиК“ Пазарджик със 7 броя общински дружества, нашето предложение да се подходи индивидуално към реалностите на ВиК проблемите в територията на Област Пазарджик, за да не се доведе държавното дружество отново до критично състояние, след 16 години в „ликвидация“ и 7 години без БП, а сега пред ново предизвикателство! | Не се приема | По отношение на направеното предложение за увеличаване на срока за консолидация на обособените територии, посочваме, че практиката към настоящия момент показва, че за осъществяване на фактическите действия за извършване на промените определеният срок е достатъчен. Отлагане във времето на процесите ще допринесе за продължаване на влошаването на състоянието на инфраструктурата на територията на неконсолидираните общини поради свеждане на поддръжката само до отстраняване на аварии. |
|  | №92-00-596-[57]/ 11.05.2023  Сдружение „Асоциация на дружествата за топлинно счетовоство“ | Разпоредбата на ал. 6 от параграф 10 от Преходни и заключителни разпоредби на законопроекта предвижда, че *„Инсталираните нови водомери по ал.3 и ал.4 и подменените такива, следва да имат възможност за дистанционно отчитане.“*  Считаме, че текстът „имат възможност за дистанционно отчитане“ следва да бъде заменен със „са с дистанционно отчитане“.  *Мотивите за това са следните:* Наличието на добавеното „възможност за “ създава очевидна неяснота в законовия текст и тълкуване в смисъл, че даден водомер, който към момента на инсталацията не е с дистанционен отчет, но има възможност за такъв след добавяне на модул, би попаднал под понятието „възможност за дистанционно отчитане“. Подобно тълкуване на така предвидената разпоредба би било напълно коректно при така предвидения нормативен текст и ще препятства постигането на целите на закона.  Макар настоящият законопроект да няма за цел да транспонира Директива (ЕС) 2018/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за изменение на Директива 2012/27/ЕС относно енергийната ефективност, с цел въвеждане на унифицирани понятия в българското законодателство следва да се има предвид, че същата Директива е изцяло относима към водомери за топла вода и борави с понятието „устройства **с дистанционно отчитане**“.  *Предлагаме* разпоредбата на параграф 10, ал. 6 от ПЗР на законопроекта да бъде със следния текст: **(6) Инсталираните нови водомери по ал. 3 и ал. 4 и подменените такива следва да са с дистанционно отчитане.**   * Разпоредбата на ал. 7 от параграф 10 от Преходни и заключителни разпоредби на законопроекта предвижда, че *„Ангажимент на ВиК оператора е изграждането и поддържането на система за дистанционно отчитане на водомерите.“*   Считаме, че предложената правна норма е в такава степен неясна, включително по отношение на нейния характер - императивна или диспозитивна, че на практика не може да бъде приложена.  Не е дефиниран и смисълът и значението на въведеното понятие *„система за дистанционно отчитане на водомерите“*.  Ако разпоредбата бъде възприета в смисъл, че единствено ВиК операторът ще може да предлага водомери с дистанционен отчет на лицензионната му територия, то това е недопустимо ограничаване на конкуренцията и на правата на потребителите.  Ако бъде прието, че понятието „система за дистанционно отчитане на водомерите“ визира технически средства за самото реализиране на отчитането на водомерите, то ограничаването на конкуренцията и на правата на потребителите отново е факт, доколкото ВиК операторите биха въвели средства за отчет на точно определени водомери, което автоматично и незабавно ще изтласка от пазара производителите/доставчиците на марките и модели водомери, които са технически несъвместими с въведената „система за дистанционно отчитане“ от съответния ВиК оператор.  Отново следва да бъде спомената Директивата относно енергийната ефективност, която предвижда, че всички водомери за топла вода следва да са с дистанционно отчитане. Същите, съгласно Закона за енергетиката, се отчитат от лицата, извършващи услугата дялово разпределение, за разпределяне на потребената топлинна енергия за битово горещо водоснабдяване. Доколкото водомерите за топла вода попадат в обхвата и на законопроекта, и на Закона за енергетиката, и подлежат на отчитане едновременно от различни субекти, ограничаването на дистанционното отчитане до един доставчик е немислимо.  С оглед горното предлагаме разпоредбата на параграф 10, ал. 7 от ПЗР на законопроекта да отпадне или да бъде редактирана по начин, че:  Да се постигнат целите на законопроекта,  Да се въведе унифициран подход във ВиК сектора и сферата на топлоснабдяване Да се гарантират правата на потребителите (включително възможността им за избор),  - Да се запази ефективната конкуренция между субектите, предлагащи водомери, и тези,  които извършват услуги по отчитане на същите .  Считаме, че всяко от предложенията в настоящото становище е от ключово значение за правилното и законосъобразно функциониране на коментираните процеси. | Частично се приема | По отношение направените коментари, поясняваме, че текстовете в § 13 (предишен § 10) са прецизирани, като са взети под внимание и други предложения, получени към проекта на ЗВиК. |
|  | №92-00-596-[58] /11.05.2023 Пламен Петков | В продължение на около 3 години МРРБ иска да наложи една неработеща структура на управление на ВиК отрасъла чрез различните проекти на Закон за ВиК. Липсата на всякакъв анализ за ефективността от консолидацията на ВиК дружествата на областно ниво, за начина на управление на активите от страна на създадените Асоциации по ВиК и техните проблеми, за незаконното изразходване на 1 милиард лв. бюджетни средства от създадения с министерско разпореждане БВИКХ и за продължаващите водни режими в редица селища на страната, обезмисля и поредния законопроект.  Липсата на капацитет в държавната администрация е видно и от направените коментарии в Таблицата за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане, проведено в периода от 30.11.2022 г. до 14.12.2022 г., на проекта на Закон за водоснабдяването и канализацията (<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&ld=7552>). В нея е записано, че не се приемат повечето забележки и предложения от представените становища по законопроекта, което не отговаря на истината. Очевиден пример е, че за неприемането в повечето случаи вкл. и моя, се цитира като мотив текстовете в изпълнение на изискванията, заложени в Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Реформа 2: Продължаване на реформата във водния сектор“, в които е заложено да се регламентира стратегическата роля на Българския ВиК холдинг, който е посочен в НПВУ и като бенефициент на европейското финансиране. Вследствие на редицата възражения срещу незаконното включване на БВИКХ, той е отпаднал от последния Законопроект за ВиК т.е. забележките са били правилни, като мотивите на авторите за законопроекта са неточни и некоректни. Освен това, се вкарва нова неясна структура (юридическоо лице по чл. 48), което липсва в НПВУ.  Няма да се спирам и на другите проблемни раздели и членове на Законопроекта за ВиК, за които има вече подадени отрицателни становища.  Предлагам да се възложи на ВиК специалисти с дългогодишна практика цялостна преработка на Законопроекта за ВиК в съответствие с добрите практики, приложими за българските условия. | Не се приема | Коментарите не съдържат конкретни предложения. |
|  | №92-00-596-[59] /11.05.2023 „Овергаз Мрежи“ АД | Във връзка с открита процедура за обществени консултации на Закон за водоснабдяването и канализацията („Законът“) и доколкото „Овергаз Мрежи“ АД в качеството си на експлоатационно дружество е заинтересован от съдържанието, обхвата и целите и субект, и съгласно дадената ни по силата на чл. 18, ал. 1 от *Закона за административните актове* („ЗНА“) възможност представяме и *молим да имате предвид изложените в настоящото становище предложения по текстовете на закона.*   * Предлагаме текстът на чл. 35, ал. 4 от Закона да бъде прецизиран. На първо място липсва яснота относно понятието „техническа възможност“, с което борави разпоредбата. В същото време текстът създава допълнително условие (за наличие на техническа възможност) на вече установените такива за изместване на съществуващи проводи в Закона за устройство на територията. Така формулиран текстът задълбочава и дългогодишен проблем с вече изградени ВиК проводи, които са положени не по правилата на нормативните изисквания и в частност Наредба 8 за правила и норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населени места, и заради които новопроектираните проводи на други експлоатационни дружества следва да се изграждат при т.нар. „утежнени условия“. В тази връзка предлагаме да се предвиди процедура в закона, която да регламентира редът за изместване на ВиК проводи, които не са положени съгласно действащите нормативни изискванията, която процедура да балансира интересите на всички експлоатационни дружества, изграждащи инфраструктурата си в рамките на уличната мрежа/улична инфраструктура. * Предлагаме текстът на чл. 37, ал. 2 от Закона да се допълни като след края на изречението се постави запетайка и се добави следния текст: *„,доколкото разполагането на такива не засяга сервитутните зони на други съществуващи елементи на техническата инфраструктура.*“. Целта е да се избегне конфликт между съществуващи вече проводи и елементи на техническата инфраструктура, които също се ползват с отреден им законов сервитут. * Предлагаме чл. 109, ал. 1, т. 2 в началото на изречението да се добави думата „умишлено“. Допълнението се налага с оглед необходимостта да се уточни формата на вина при евентуално извършване на нарушение, тъй като повреда може да се причини и при неправилно отразяване на трасето на ВиК провод или неправилно трасиране, което е задължение на ВиК оператор/експлоатационното дружество. Така, в случаите на повреда, настъпила в резултат на неточно отразяване на трасето на ВиК провод извършителят на нарушението справедливо ще бъде наказан само и единствено за собственото си неизпълнение да се съобрази с предоставената му информация, респективно няма да носи отговорност за неизпълнение или лошо изпълнение на задължения на трети лица. * Предлагаме да отпадне предложената с § 16, т. 1, б. бб) промяна в чл. 67, ал. 1 на ЗУТ. Съгласно чл. 64, ал. 6 от ЗЕ (който е специален закон) такава уредба е дадена и тя препраща към ЗУТ. Т.е. към настоящия момент за енергийните съоръжения липсва необходимост да се предвиди редът за изплащане на обезщетения със специален закон, който отново препраща към същия „отпращащ“ закон. В същото време промените в чл. 83 от ЗУТ, които се предлагат със Закона, регламентират реда за изплащане на обезщетения.   Допълнителен аргумент за отпадане на направеното предложение е обстоятелството, че липсва легална дефиниция за понятието „благоустройствени цели“, което ще създаде трудности при тълкуването и прилагането на предложеното ново правило.   * Предлагаме да се прецизира текста на § 16, т. 7, б. а) като се добави и изречението „*Задължението за посочване дали проектът за подробен устройствен план или неговото изменение съответства на бизнес програмите и инвестиционните програми към тях, одобрени по реда Закона за водоснабдяването и канализацията, е само за предприятията експлоатиращи водоснабдителни и канализационни технически проводи и системи.*“. Предложеното уточнение се налага, за да се избегне превратно тълкуване на предложеното изменение, че всички експлоатационни дружества са длъжни да посочват наличието на указаното съответствие, респективно - за да се избегне възлагането на ненужна административна тежест на оператори извън ВиК сектора. | Не се приема  Приема се по принцип  Не се приема  Приема се частично | По отношение на чл. 35, ал. 4 поясняваме, че същият се отнася за изграждане на ВиК проводи извън населените места и селищните образувания.  По отношение на чл. 37, ал. 2 поясняваме, че с подзаконовите нормативни актове, които ще бъдат разработени/ актуализирани скед приемане на закона нормативните изисквания ще бъдат детайлизирани.  По отношение на чл. 120, ал. 1, т. 2 (предишен чл. 109, ал. 1, т. 2) поясняваме, че включването на думата „умишлено“ изисква дефиниция на понятието и събиране на доказателствен материал, което ще доведе до увеличаване както на административната тежест, така и на разходите на ВиК операторите.  По отношение § 19, (предишен § 16), поясняваме, че текстовете са прецизирани, като са взети под внимание и други предложения, получени към проекта на ЗВиК. |
|  | Асоциация на индустриалния капитал в България – strategy.bg | Асоциацията на индустриалния капитал в България в качеството си на представителна на национално равнище работодателска организация, със сериозно представителство във водния сектор взема отношение по предложения на обществено обсъждане на 11.04.2023 г. проект на Закон за водоснабдяването и канализацията.  Бихме искали да заявим от самото начало, че **основен принципен недостатък на представения законопроект, който трябва да бъде отстранен, е предложената концепция ВиК оператор да бъде само дружество, което попада в приложното поле па Закона за публичните предприятия.** Смятаме, че по този начин необосновано се поставят пречки пред дружества, които отговарят на всички останали изисквания на закона, но не са публични дружества, да извършват дейност като ВиК оператори. Същевременно подобна рестриктивна регулация поставя тези икономически субекти и в неравностойно положение спрямо оператори в други също толкова значими от обществена гледна точка сектори енергетика, топлоснабдяване, газоснабдяване, в които подобни изисквания към операторите няма. Смятаме, че подобен подход създава неравнопоставеност и има явен антиконкурентен ефект . По същата причина смятаме, че не е правилно да се отстъпва от регламентацията, дадена в действащия Закон за водите, по отношение възможността възлагането на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите - публична общинска и/или публична държавна собственост да става по реда, предвиден в Закопа за концесиите.  Освен това, след като се запознахме детайлно със законопроекта за водоснабдяването и канализацията, поставен на обществено обсъждане па 11.04.2023 г., правим следните предложения но предложените норми:   * Тъй като предложената редакция на чл. 5, ал. 3 е ограничителна по отношение на възможностите за предоставяне на посочените в нея дейности, предлагаме след края на изречението да се добавят думите: „или Закона за концесиите“. * С чл. 9, ал. 3 се определят правомощията на министъра на регионалното развитие и благоустройството във връзка с функцията му като упражняващ правата па държавата в търговските дружества - ВиК оператори и в качес твото му на едноличен собственик на капи тала на юридическото лице по чл. 48 от законопроекта. Съгласно цитираната норма и предвид Закона за публичните предприятия (ЗГ1П) няма яснота в коя от хипотезите па чл. 2 от посочения закон ще попада въпросното юридическо лице. При така формулираната разпоредба възникват два въпроса: па първо място - доколко подобен подход съответства па принципите, залегнали в ЗПП, както и доколко подобен подход не би представлявал конфликт на интереси, тъй като в чл. 67, ал. 3 се предвижда показателите за качество, годишните целеви нива и редът за постигането им да се определят е наредба, приета от Министерския съвет по предложение па министъра на регионалното развитие и благоустройството. Така на практика се получава, чс един и същ орган министърът на регионалното развитие и благоустройството ще предлага, от една страна, какво и как да изпълняват ВиК операторите, а от друга страна - ще контролира изпълнението. * Предложсните с чл. 10, т. 2, съответно на чл. 11, т. 3 норми не дават яснота как ще се финансират ВиК системи публична/общинска държавна собственост. Предвид че целта на закона е да уреди обществените отношения, свързани е водоснабдяването и канализацията, то следва да се разработят ясни и изчерпателни норми, които да дават като минимум основната рамка, а не просто да съдържат декларативно правомощие, без никаква конкретика. * В чл. 14, ал. I. т. 1 предложената норма е непрецизирана, тъй като не става ясно във всички случаи ли (дори и да няма активи публична държавна собственост, какъвто е например случаят с област София - град) в Асоциацията по ВиК ще има представител на държавата или - не. * По отношение на чл. 16, ал. 3 следва да се посочи, че е напълно неясно въз основа на какви правила или съображения е определена квотата от 35% за държавата. В разпоредбата е посочено, че броят на населението се определя по данни от Националния статистически институт па база на резултатите от последното преброяване, което изяснява как се разпределя вътрешно квотата от 65% между общините, но все така не дава отговор на въпроса на какъв принцип с определено съотношението между държавата и общините. * Нормата на чл. 16, ал. 5 следва да бъде допълнена, като се разпише механизъм за последиците при липса на единодушие. В противен случай дейността на асоциацията ще бъде блокирана. * Чл.17, ал. 1 предвижда, че организацията и дейността на асоциациите по ВиК се определят с правилник на министъра на регионалното развитие и благоустройството. По коректният запис е „правилник, издаден от министъра на регионалното развитие и благоустройството“, а освен това е потребно да се предвиди задължение този правилник да е съгласуван с общините, които участват в асоциацията, а още по-добре - и да бъде одобрен от тях. * Дефинициите, записани в чл. 22, относно това кои водоснабдителни, респективно канализационни системи са публична държавна собственост следва да се прецизират с оглед избягването па противоречиво тълкуване и прилагане на нормата. Предлагаме в точки 1 и 2 след думата „предназначени“ да се добави „пряко“. * Чл. 26, ал. 1, т. 1 не изяснява еднозначно въпроса относно собствеността, респективно отговорността относно съоръженията, намиращи се в частни имоти. В т. 19 от ДР на проекта е дадена дефиниция на „общ водомерен възел“, но не става ясно какъв е статусът на водомерната шахта.   Предвид изложеното предлагаме след края па изречението (па т. 1) да се добави **„включително водомерната шахта, кога го се намира в имот- частна собственост“.**   * По отношение разпоредбата на чл. 26, ал.З отбелязваме следното: както е известно, „влязъл в сила“ подробен устройствен план (ПУП) с нещо различно от приложен, от осъществен ПУП. Ако съгласно „влезлия в сила“ ПУП па дадено място има предвидена улица, а фактически тя не съществува - не е изградена до момента или пък ако заварените площадкови ВиК мрежи не попадат в предвидените улици, не става ясно как точно ВиК операторът ще изпълнява задължението си да ги обслужва. Във връзка с тези съображения предлагаме редакция па изречение 2-ро от разпоредбата на чл. 26, ал. 3. като предложенията за допълнение са маркирани в **удебелен** (болд) шрифт:   „(3) Изградените и/или предвидени в план-схемите към плана водопроводни и канализационни мрежи са предназначени за обслужване на новообразуваните самостоятелни урегулирани имоти, **в случай че изградените проводи попадат в рамките па новопроектираните улици“.**   * По отношение разпоредбата на чл. 26, ал. 4, становището ни за разликата между влязъл в сила и приложен подробен устройствен план (ПУ11) е същото, както изразеното по отношение па чл. 26, ал. 3 по-горе. Освен това смятаме, че изградените като площадкови мрежи са и трябва да запазят статута си на обект - частна собственост, общ на собствениците на отделни водоснабдени обекти, присъединени към съответната площадкова мрежа, тъй като тези мрежи са изграждани именно за вътрешно обслужване и не отговарят па нормативните изисквания за улични проводи - нито от техническа гледна точка, нито от гледна точка на разположението им. При последната редакция на разпоредбата е отпаднала концепцията за безвъзмездно придобиване, което ще доведе до натоварване па общинските бюджети със средства за изкупуване на тези съоръжения, при това без да е ясно как ще се определя стойността им. * По отношение разпоредбата на чл. 31, ал. 2 не става ясно какво се има предвид под цена за „доставяне на вода на друг' ВиК оператор“ че цената за него трябва да е същата като за битовите потребители или че цената, по която се доставя водата, трябва да е една и съща за всичките водоснабдителни системи, чрез които се доставя тази вода. Ако цената за доставяне на вода, включително и към друг ВиК оператор е същата както към битовите потребители, то това трябва да бъде уредено и в съответните подзаконови нормативни актове, касаещи ценообразуването.   Алтернативна възможност е определянето на цената за доставяне на вода на друг ВиК оператор да бъде извадено от закона и тя да бъде договаряна между самите оператори па търговски принцип, което смятаме, че с по-удачно.   * В чл. 36, ал. 4 следва да се предвиди, че и носители па други вещни права могат да бъдат правоимащи но отношение на обезщетението за ограниченията при ползването му извън сервитутните ивици за времето на фактическото строителство. * В чл. 40, ал. 1 считаме, че в изречение първо следва да отпадне думата „други“, тъй като сградите не са площадкови обекти. * С оглед на изчерпателното уреждане на обществените отношения, свързани с дейността по предоставяне на ВиК услуги, включително изграждането на ВиК системи и съоръжения, предлагаме чл. 43, ал. 3 да придобие следната редакция, като предложението за допълнение е маркирано в **удебелен** (болд) шрифт:   „(3) ВиК операторите са възложители па строителството по смисъла на чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията, какго и заинтересовани лица но смисъла на чл. 124а, ал. 5 от Закопа за устройство па територията в случаите, когато в договора по чл. 50 **или в концесионния им договор** е възложено изграждането на ВиК системи или част от тях“.  Основен принципен недостатък на представения законопроект, който трябва да бъде отстранен, е предложената концепция ВиК оператор да бъде само дружество, което попада в приложното поле на Закона за публичните предприятия. Смятаме, че но този начин необосновано се поставят пречки пред дружества, които отговарят на всички останали изисквания на закона, но не са публични дружества, да извършват дейност като ВиК оператори. Същевременно подобна рсстриктивпа регулация поставя тези икономически субекти и в неравностойно положение спрямо оператори в други също толкова значими от обществена гледна точка сектори - енергетика, топлоснабдявапс, газоснабдяванс, в които подобни изисквания към операторите няма. Смятаме, че подобен подход създава неравнопоставеност и има явен антиконкурентен ефект. 11о същата причина смятаме, че не е правилно да се отстъпва от регламентацията, дадена в действащия Закон за водите, по отношение възможността възлагането на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация па ВиК системите, публична общинска и/или публична държавна собственост да става по реда, предвиден в Закона за концесиите.   * По съображенията, изложени в преамбюла на настоящото становище, категорично смятаме, че т. 4 от чл. 44, ал. 2 следва да отпадне. * Чл. 47, ал. 2 изключва от състава на ВиК операторите предприятия, които предоставят услугата „доставка на вода за напояване“ и/или „доставка на водни маси“. Такъв подход може да бъде подкрепен само, ако се посочат ясни срокове за разработването па посочените в текста методики, които да бъдат приети от Министерския съвет, съобразено с активите на предприятията, които служат за формираме па услугата, както и ясно да се посочи кой определя цените за тези услуги, по какъв ред се утвърждават и променят ге. В противен случай ВиК операторите, които са получатели на вода за напояване или други „водни маси“, могат да се окажат в неблагоприятното положение да зависят от волята па посочените предприятия, без да е налице механизъм за контрол. * С оглед па една от основните цели на новия закон да осигури набор от възможности за ефективно управление на ВиК сектора, предлагаме в чл. 46 да бъде добавена нова алинея 2 със следното съдържание:   „(2) С решение на Общото събрание на акционерите/съдружниците във ВиК оператора може да бъде сключен договор с друго юридическо лице за изпълнение на конкретни дейности, с цел постигане па определени технически, финансови и други резултати (договор за техническо и финансово изпълнение). Условията и срокът на този договор се съгласува! с асоциацията но ВиК за съответната обособена територия. Изборът на изпълнител по такъв договор се осъществява ог ВиК оператора по реда на Закона за обществените поръчки“.   * С оглед гарантирането на публичност и равнопоставеност между икономическите субекти при избор на ВиК оператор предлагаме нова редакция на чл. 52, както и нов чл. 52а, както следва:   „Чл. 52. (1) Не по-късно от 6 месеца преди изтичането па срока на договор с ВиК оператор, действието на който няма да бъде удължено, асоциацията по ВиК за обособената територия приема мотивирано решение за откриване на процедура за избор на ВиК оператор по ред на настоящия закон.   * Решение по ал. 1 се взема и в случай на ликвидация или открита процедура по несъстоятелност на действащ ВиК оператор - в срок до 2 месеца от вписването в Търговския регистър. * В решението по ал. I се определят минималните и други изисквания към оператора, критериите за избор на нов ВиК оператор, минималното съдържание па офертите, методологията за оценка на получените оферти, изискуемите документи за доказване изпълнението па критериите по ал. 3 и тези съгласно чл. 48, срок за представянето им, както и се одобрява проект на договор за възлагане. * Решението по ал. 1 се публикува най-малко в един централен ежедневник и се оповестява на интернет страниците на съответната асоциация и па Министерството на регионалното развитие и благоустройството. * Документите и информацията по ат. 3 се представят от кандидатите за ВиК оператор в съответната обособена територия и отговарящи на изискванията на чл. 44 и за когото не са налице обстоятелствата по чл. 45. * За ВиК оператор може да бъде определен и действащ ВиК оператор за друга обособена територия. * При избор па нов ВиК оператор трудовите правоотношения па работниците и служителите е досегашния ВиК оператор се уреждат по реда на чл. 123 и 123а от Кодекса на труда.   Чл. 52 (а) Не по-късно от 2 години преди изтичането па срока на договор с ВиК оператор, действието на който няма да бъде удължено, асоциацията по ВиК за обособената територия може да приеме мотивирано решение за откриване па процедура за избор па ВиК оператор по ред на Закона за концесиите“.   * Във връзка с разпоредбата на чл. 58, ал. 4 трябва да се посочи, че няма яснота но отношение собствеността на водомерната шахта.   В чл.59 е дадена легална дефиниция па „водоснабдителни и канализационни услуги“. Смятаме, че следва да се добави нова ал. 6 е текст:  (6) „Водоснабдителни и канализационни услуги са и дейностите по изграждането, поддържането и експлоатацията на водоснабдителните и канализационните системи, включително на пречиствателните станции и другите съоръжения“.   * Разпоредбата па чл. 65, ал. 2 въвежда категорична забрана за ползването на ВиК услуги без монтиран водомер/средство за измерване. Макар и правилна от принципна гледна точка, цитираната разпоредба не е съобразена с обективното положение в страната към настоящия момент, а освен това не става ясно за кои водомери се отнася - за водомерите на сградните отклонения, за индивидуалните водомери или и за двата вида. 11 ри всяко положение следва да се отчете обективното състояние на водомерното стопанство в страната както при потребителите, така и при ВиК операторите и ако тази разпоредба остане, то прилагането й следва да се отложи за разумен срок (не по-кратък от 5 години) чрез нарочна разпоредба в преходните и заключителните разпоредби на закона. * При сегашната формулировка на редакцията на чл. 67, ал. 3 се разбира, че наредбата, приета от Министерския съвет но предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството, ще определя показателите за качество па ВиК услугите, условията и реда за формиране на годишни целеви нива на показателите за качество па ВиК услугите за всеки ВиК оператор. Смятаме, че подобен подход противоречи на Закона за нормативните актове, доколкото наредбата като подзаконов нормативен акт следва да съдържа общи правила за поведение, адресирани към индивидуално неопределен кръг субекти, а не да посочва конкретни задължения на определен брой лица.   Също така смятаме, че трябва да се запази досегашният подход, тъй като дългосрочните нива се регулират от Комисията, а министърът на регионалното развитие е принципал на голяма част от ВиК операторите, чрез ВиК холдинга (или лицето по чл. 48, съгласно новата редакция). Ако се възприеме предложеният подход, на практика ще се получи чака, че Комисията, която е независим специализиран държавен орган, ще контролира показатели, определени не от нея, а от принципала на голяма част от поднадзорните й лица.   * Смятаме, че предвиденият в чл. 68, ал. 1 срок па бизнес програмата от 3 години е необоснован. Явно е направен опит този срок да бъде приравнен със срока па бизнес програми те по Закона за публичните предприятия. За целите на регулирането обаче е по-добре бизнес програмите да са 5-годишни, за да има предвидимост относно цепите па ВиК услугите и съответно входящите и изходящите парични потоци. По този начин и банките ще финансират по-лесно и на по-добри нива ВиК операторите, тъй като ще има по-голяма предвидимост. * Но отношение разпоредбата на чл. 70. ал. 1 трябва да се има предвид, че потреблението на вода в различните райони па страната е различно, което поставя под основателно съмнение обосноваността на предложения подход. * Във връзка с формулировката на чл. 76. ал. 2 смятаме, че трябва внимателно да се прецизира доколкото във формираната понастоящем практика по отношение административните актове на КЕВР както в областта па ВиК, така и в областта на енергетиката, е застъпено общо разбиране от носно липсата па правен интерес от обжалване на тези актове от субекти, различни от адресатите па съответния акт. Смятаме, че този подход трябва да бъде запазен, като нормите, уреждащи приемането на административни актове от Комисията, следва да са идентични с текстовете от Закона за енергетиката. * В чл. 85 считаме, че с оглед осъществяването па принципите, залегнали в закона, следва да бъде добавена нова т. 5 със следното съдържане: „5. **осигуряване на финансова стабилност на ВиК операторите с цел провеждане на успешна държавна политика в сектора“.** * По отношение разпоредбата на чл. 88, ал. 2 смятаме, че трябва да се анализира възможността регулирането от страна па Комисията на цените, по които ВиК оператор доставя вода до водоснабдителна/и система/и на друг/и ВиК оператор/и да отпадне, а законът да посочи принципите, при съобразяването с които ВиК операторите да договарят тези цени помежду си, като представят на Комисията съответната обосновка. * В чл. 89 е предвидено, че методите за регулиране на цените, правилата за тяхното образуване, отразяващи структурата на разходите, редът за внасяне на предложенията за цените и за одобряването им, както и редът за предоставяне на информация се определят с наредба, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството.   Смятаме, чс този подход не е удачен. Министърът па регионалното развитие е принципал на голяма част от ВиК операторите чрез ВиК холдинга или лицето по чл. 48, съгласно новата редакция на проектозакона. Ако се възприеме предложеният подход, па практика ще се получи така, чс Комисията ще одобрява цепи по показатели, определени не от пея, а от принципала на голяма част от поднадзорните й лица.   * В чл. 90, ал. 2 е посочено, че начинът па ценообразуване по компоненти се определя с наредбата по чл. 89. Смятаме, че би било целесъобразно с проекта на Закон да се гледат и наредбите. Много е важно какъв механизъм ще бъде заложен в него. Също така следва концептуално да ее изясни от кога влиза в сила този закон и какво ще се случи е вече одобрените бизнес планове, където цената не е двукомпонентна. Трябва да бъде изяснено и какво налага създаването на двукомпонентна тарифа и защо потребителите следва да плащат „за достъп“. * Предвид разпоредбата на ал. 2 от чл. 93 смятаме, че посочената наредба ще трябва много конкретно да обясни смисъла на понятието „съществено“, използвано в чл. 93, ал. 1, т. 1, както и границите на увеличение/намаление на ценообразуващите елементи. * По отношение глава шеста - Общи условия за предоставяне на ВиК услугите на потребителите смятаме, че така формулирани предложените текстове не дават яснота дали Общите условия подлежат па обществено обсъждане и какъв е редът за приемането им. Освен това при така предложения текст всички ВиК оператори се смятат за обвързани е документ, в изготвянето на който пито могат да участват, пито да дадат становище, което е категорично неприемливо. Смятаме, че сега съществуващият ред за приемане, действие и промяна на Общите условия трябва да бъде запазен, независимо от кой орган се предлага първоначалния текст на тези условия. * В чл. 98. ал. 1 е предвидено, че контролът за изпълнение па показателите за качество на предоставяните ВиК услуги по чл. 67, ал. 1 се осъществява от Асоциацията но ВиК. Не е ясно откъде Асоциацията ще намери компетентен персонал, който да може да извършва необходимия контрол, който би следвало да е подробно разработен как то като периодичен, така и като последващ. * В чл. 96, ал. 2 е предвидено, че Комисията осъществява контрол само върху прилагането на одобрените цени на ВиК услугите. Подобен подход е неадекватен, тъй като цените и показателите за качество са неразривно свързани и разделеният им контрол освен, че ще доведе до неконтролируемо увеличаване на административната тежест, ще осуети ефикасността на осъществявания контрол. * Чл. 111, ал. 1 предвижда, че нарушенията по чл. 109 и 110 се установяват от длъжностни лица, оправомощени от председателите на асоциациите, а наказателните постановления се издават от председателя на асоциацията или от оправомощено от него лице. Ако за съставите *на* нарушения по чл. 109 може да се възприеме предложения подход, то при съставите по чл. 110 е налице значително по-висока степен на обществена опасност, а те са свързани и с прилагане на одобрени цени. Предвид изложеното смятаме, че е по-удачно да се запази сегашният подход и производството по тези нарушения да е от компетентността на Комисията за регулиране на цените на ВиК услугите. * По отношение разпоредбите на чл. 113, ал. 2, т. 1 и т. 2 смятаме, че не с ясно как се третират намиращи се в или извън имотите на потребителите СКО/СВО. Едно възможно тълкувание е посочените текстове да означават, че за част от СВО/СКО отговаря операторът, а за другата част потребителят, но този въпрос трябва да бъде изяснен. * Що се отнася до дефиницията на понятието „икономически нецелесъобразно“, дадена в т. 11 от § 1.(1) от Допълнителните разпоредби, не става ясно по какви обективни критерии е избран посоченият период от 8 години, което затруднява формиране то на становище дали този период е правилно определен. * Считаме посоченият в § 10, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) срок за нереалистичен, поради което предлагаме следната редакция, в която предложението за допълнение е маркирано в **удебелен** (болд) шрифт:   „§ 10. (1) В срок от 24 месеца след влизане в сила гта този закон на всички сградни водопроводни отклонения, **отразени в поддържаните от ВиК оператора регистри и бази данни,** трябва да има монтирани измервателни срсдства/водомсри“.   * Смятаме разпоредбата на § 10, ал. 7 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) за противоречаща на принципите на свободна инициатива и защита на конкуренцията, поради което смятаме, че тя трябва да отпадне. * При съблюдаване на принципа на равнопоставеност между стопанските субекти, предлагаме в § 11 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) да бъде добавена нова алинея 3 със следното съдържание:   „(3) Действието на договора по ал. 1 може да бъде продължено с допълнително споразумение, сключено не по-късно от 3 месеца преди изтичането на срока па договора, с което срокът се удължава със срок, който заедно с изтеклия срок не може да надхвърля максималния срок по Закопа за концесиите.“  Новопредложената алинея 3 да стане съответно ал. 4.   * С § 16, т. 2 от ПЗР се предвижда в чл. 83 па ЗУТ да бъдат отменени алинеи 7 и 8. Не става ясно какво налага отмяната на тези текстове. * С § 16, т. 10 от П3Р се предвижда създаването на нов чл. 193а в ЗУТ. Предвид целта на новата правна норма предлагаме да се включи възможност за предварително изпълнение на визираната в текста заповед и гой да придобие следната редакция (допълнението е маркирано в **удебелен** (болд) шрифт):   „Чл. 193а. (1) При бедствия, аварии и катастрофи, отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура до отделни обекти могат да се прокарват временно - до преодоляване па последствията от бедствието, аварията или катастрофата, през чужди недвижими имоти въз основа на заповед, издадена от компетентни органи, определени със специален закон, **конто подлежи на предварително изпълнение.** В този случай разрешение за строеж не се издава“.   * С § 16, т. 11 от ПЗР се предлага в § 5 от ДР па ЗУТ да се добавят пови дефиниции. Считаме, че с оглед постигането на изчерпателност дефиницията в новата т. 32а следва да придобие следната редакция (допълнението е маркирано в **удебелен** (болд) шрифт)“   „32а. „експлоатационни дружества“ са организациите, които предоставят обществени услуги чрез експлоатация на общи мрежи и съоръжения на инженерната инфраструктура (водопроводи, канализации, електрически, топлоснабдителни, газоснабдителни мрежи, електронна съобщителна инфраструктура и др.) и чрез които предоставят комунални услуги по доставката на електроенергия, топлоенергия, газ, вода за промишлени и питейно-битови цели, отвеждане **и пречистване** на отпадъчни води и електронни съобщения като услуги в обществен интерес“.  По отношение на дефиницията в г. 326 следва да се посочи, че същата е неясна и не дава яснота какви точно обекти се включват в нея. Буквалния т прочит води до извода, че всяка сграда и прикрепено към нея или към поземлен имот съоръжение има качеството на площадков обект, а това категорично не е вярно.   * Проектът на Закон за ВиК и правото на Европейския съюз.   Така изготвеният законопроект не предвижда възможност за каквато и да е форма за участие на частни инвеститори в управлението и експлоатацията на ВиК системите или като самостоятелни ВиК оператори. С оглед па горното:   1. настоящата редакция па законопроекта затваря пазара за частния сектор, 2. на публичните предприятия се предоставят специални и изключителни права да осъществяват ВиК услугите без провеждане на търг или конкурс, пито при условията па възлагане па Услуга от общ икономически интерес (УОИИ) съгласно нравилата на конкуренцията и държавните помощи на Европейския съюз.   Този подход за възлагане на ВиК услугите би могъл да влезе в ясно противоречие с правилата па ЕС в областта на конкуренция та и държавните помощи. В този смисъл обезателно трябва да се обърне внимание и да се направи по-задълбочен анализ на съответствието на законопроекта с приложимите норми на Договора за функциониране на ЕС. По-конкретно - съгласно член 106 от Договора за функциониране на ЕС:  *„ /. В случаите на публични предприятия и на предприятия, на които държавите членки са предоставили специални или изключителни права, държавите членки нямат право пито да приемат, нита да запазят съществуването на какъвто и да е акт, които противоречи на разпоредбите, съдържащи се в Договорите, и в частност на разпоредбите, предвидени в член 18 и членове 101 -109.*   * *Предприятията, които са натоварени с функцията да оказват услуги от общ икономически интерес или които имат характер на фискален монопол, се подчиняват на разпоредбите, съдържащи се в Договорите, и в частност на правилата на конкуренцията, доколкото прилагането на тези правила не препятства юридически или фактически изпълнението на специфичните задачи, които са им възложени. Развитието на търговията не трябва да се засяга до степен, която би била в противоречие с интересите на Съюза.* * *Комисията осигурява прилагането на разпоредбите на настоящия, член и адресира, когато е необходимо, съответни директиви или решения към държавите-членки. “*   Затварянето на пазара за частния сектор трябва да се обследва и през призмата па член 56 и следващите от Договора за функциониране на ЕС:  Член 56 *„В следващите разпоредби се забраняват ограниченията на свободното предоставяне на услуги в рамките на Съюза по отношение на гражданите на държавите- членки, които са се установили в държава-членка, различна от тази, в която се намира лицето, за което са предназначени услугите. Европейският парламент и Съветът, като действат в съответствие с обикновената законодателна процедура, могат да разширят обхвата на прилагането па разпоредбите на тази глава по отношение на граждани от трети държави, които предоставят услуги и които са се установили на територията на Съюза “.*  С оглед па изложеното по-горе смятаме, че е необходима задълбочена оценка за съответствието на законопроекта с нравилата на ЕС в областта на конкуренцията и държавните помощи. Предлаганото изменение в разпоредбите на чл. 5, ал. 1 и чл. 46, ал. I ще предотврати нарушение на правото на ЕС във връзка с ограничаване на достъпа до пазара на ВиК услуги. Ще бъде избегнато и възлагането па специални и изключителни права па публични предприятия в разрез с правилата па конкуренцията и държавните помощи.   * 1 Проектът на Закон за ВиК и Насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР)   Проектът на Закон за водоснабдяването и канализацията следва да отразява настъпилите промени в Закона за публичните предприятия, с които се въвеждат нови стандарти за управление на публичните предприятия в съответствие с Насоките на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) за корпоративното управление па публичните предприятия. Трябва да се обърне внимание па факта, че основната философия на тези Насоки, както и множеството направени препоръки в тях имат за цел да се осигури равноправно третиране па държавните и частните предприятия, като не се фаворизират държавните предприятия нещо, което настоящият проект на Закон за ВиК категорично не постига.  Във въведението па тези Насоки са цитирани и други добри практики, които следва да бъдат взети под внимание и които са свързани с ефективността на частния сектор, като например: Принципите на Г-20/ОИСР за корпоративно управление, Насоките на ОИСР за *мултинационалните предприятия, Инструментариума на* ОИСР за оценка на конкуренцията и др. По този начин ОИСР ясно показва добавената стойност, която следва да бъде взета от частния сектор и използвана при управлението па публични предприятия.  Нещо повече - в Част III от Насоките, озаглавена, Държавни предприятия на пазара“, е казано следното:  ”В съответствие с обосновката за държавната собственост, правната и регулаторна рамка за държавните предприятия трябва да осигури равни условия и лоялна конкуренция на пазара, когато държавните предприятия извършват икономически дейности“.  В Анотацията към тази Част III е посочено следното:  „Когато държавните предприятия участват в икономически дейност и, е общоприето, че тези дейности трябва да се извършват без никакви неправомерни предимства или неизгодно положение по отношение на други държавни или частни предприятия“.  Очевидно настоящият проект на Закон за ВиК не е възприел гореописаните препоръки, въпреки че има действащ Закон за публичните предприятия.  Също така никъде в Насоките не е предложено/посочено, че дружествата, предоставящи ВиК услуги, е необходимо да бъдат държавни дружества и че пазарът на тези услуги от обществен интерес следва да бъде затворен за частноправни субекти.  **Заключение**  В заключение бихме искали да подчертаем, че в случай на законодателно решение да не се възлагат концесии за ВиК услуги и да се предостави статут на ВиК оператор единствено па публични предприятия, на практика ще се стигне до цялостно затваряне на пазара за частния сектор. Това би могло да има дългосрочен негативен ефект върху изпълнението на ключовите показатели за качество и подобряване па нивото и ефективността на предоставяните на гражданите услуги.  Сътрудничество между публичните предприятия (ВиК оператори) и дружества от частния сектор с високо ниво на *опит и* експертиза в сектора могат- да се *реализират под* различни форми, включително и чрез концесии. Такива например са широко прилаганите в Европа и по света договори за техническо обслужване и поддръжка или изпълнителски договори за постигане на ефективност, при кои то частният оператор обследва, прави препоръкии осъществява мерки за повишаване на ефективността и качеството при реализиране на икономии и спестяване на разходи.  Такива форми на сътрудничество биха могли да се прилагат като цяло за повишаване на ефективността на ВиК операторите или в конкретни случаи като например в ситуации на воден режим, липса на оперативна или финансова ефективност, ниска ефективност на ключови показатели за качество на ВиК услугите. По този начин в определени случаи добавената стойност на специализирани компании от частния сектор може да донесе важна, липсваща при публичния оператор, експертиза.  С оглед па горното предлагаме да се допусне възможността за участие на частния сектор в предоставянето на ВиК услуги като:  се премахне ограничението ВиК оператори да са само публични предприятия и/или изрично се предвиди възможността за осъществяване на публично-частно партньорство (ПЧП) чрез сключване на договори с частни дружества за експлоатация и поддръжка с постигане на конкретни резултати за повишаване качеството на ефективността и подобряване качеството на ВиК услугите. | Приема се частично  Приема се частично  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Не се приема  Приема се  Приема се частично  Не се приема  Приема се частично  Не се приема  Приема се частично  Приема се частично  Приема се частично  Не се приема  Приема се  Приема се частично  Не се приема  Приема се  Приема се  Приема се  Приема се частично  Не се приема  Приема се  Не се приема  Приема се  Не се приема  Не се приема  Приема се  Не се приема | По отношение на предложението от чл. 5, ал. 3, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите са определени като дейности от стратегическо значение и от обществен интерес и са регламентирани изисквания към юридическите лица, които имат право да ги извършват.  В чл. 52 са допълнени текстове, даващи възможност при избор на нов оператор да се проведе процедура по реда на Закона за концесиите.  Съгласно § 14, ал. 1 (предишен § 11)от закоопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им, в хипотезата на който попада Столична община.  Отразено в чл. 84, ал. 7.  По чл. 10, т. 2 и чл. 11, т.3 пояснявам, че източниците на фоинансиране на ВиК инфраструктура са посочени в глава VIII „Финансиране“.  По отношение на чл. 14, ал. 1, т. 1 пояснявам, че ролята на асоциация по ВиК за територията на област София град се изпълнява от Общинския съвет.  По отношение на чл. 16, ал. 3 посочваме, че квотата на държавата, действаща и към момента е определена предвид отговорностите ѝ за осъществяване на държавната политика в отрасъла водоснабдяване и канализация, включително по отношение на управление на ВиК системите и регламентиране изискванията към съответните юридическите лица.  Текстът е прецизиран по отношение на разпределението на квотата между общиите.  По отношение на чл. 16, ал. 5 не се съдържа предложение.  По отношение на чл. 17, ал. 1 поясняваме, че правилникът се процедира по реда на Закона за нормативните актове.  По отношение на конкретното предложение по чл. 22, считаме, че не внася яснота, а по-скоро е объркващо.  Отразено в чл. 26, ал. 1, т. 1 .  Проектът за ПУП следва да бъде съобразен с изградената инфраструктура в т.ч. и с ВиК инфраструктурата.  По отношение на чл. 26, ал. 4, поясняваме, че съгласно ЗУТ, недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.  По отношение на чл. 31, ал 2, поясняваме, че принципът на единната цена на адиистративна област се спазва поотделно за посочените услуги.  По отношение на чл.36, ал.4, считаме, че ясно е посочено, че лицата, които изграждат и експлоатират водоснабдителни и канализационни системи, са длъжни да възстановят всички причинени вреди в имота и да заплатят на собственика парично обезщетение за ограниченията при ползването му извън сервитутните ивици за времето на фактическото строителство.  По отношение на чл. 40, ал 1, поясняваме, че се отнася за сгради, които са част от ВиК системите и които се изграждат по реда на ЗУТ.  По отношение на чл. 44, ал. 2, т. 4, поясняваме, че предвид отговорностите на държавата за осигуряването на опазване здравето на населението, съхраняване и опазване на водата като природен ресурс и постигане на съответствие с нормите на европейското законодателство в областта на питейните води, отвеждането и пречистването на отпадъчните води, стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и предоставянето на ВиК услугите са определени като дейности от стратегическо значение и от обществен интерес и са регламентирани изисквания към юридическите лица, които имат право да ги извършват.  Съгласно § 14, ал. 1 (предишен § 11, ал. 1) от законопроекта, сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори за възлагане на дейности по управление, поддържане и експлоатация на ВиК системи и предоставяне на ВиК услуги, за които е изпълнено условието на чл.5, ал.2, продължават действието си до прекратяването им.  Текстът на чл. 47, ал. 2 е прецизиран.  Отразено в чл. 52  Въвеждането на задължително измерване на водните количества, както на сградните отклонения, така и на индивидуалните потребители ще допринесе както за изготвяне на реален баланс на водните количества във водоснабдителната система, така и за справедливо разпределенние на изразходваните количества вода в имоти с повече потребители и имоти в режим на етажна собственост.  Отразено в глава V.  С приемането само на един документ – бизнес програма за 3 годишен период се намалява административната тежест на ВиК операторите и се създават условия за гъвкавост и предвидимост в краткосрочен план при предоставянето на ВиК услуги.  Отразено в чл. 87.  Отразено в чл. 72.  Отразено в чл. 89, ал. 1  Запазва се действащият ред за определяне на единна цена за доставка на вода от ВиК оператор на други ВиК оператори.  Отразено в чл. 89, ал. 2.  Отразено в глава V, раздел IV.  Дефинирането на „съществено“, би могло да доведе до неточности и пропуски на обстоятелства, които да окажат негативно въздейтвие върху преценката за откриване на процедура.    Отразено в глава V, раздел V и глава VI.  Отразено в глава VI.  Отразено в глава VI.  Отразено в глава XIII.  Не съдържа предложение  Отразено в § 1, ал. 1, т. 11 от Допълнителните разпоредби.  ВиК операторите оперират с предадените им от публичните собственици ВиК активи.  Отразено в § 13, (предишен § 10).  С проекта на закон сроковете на договорите, сключени по Закона за водите се доближават до срока на договори, сключени по Закона за концесиите. В § 14, (предишен § 11) е регламентиран редът по отношение на сключените договори по Закона за концесиите.  Промените в ЗУТ по § 19, (предишен § 16) от ПЗР са прецизирани.  Отразено в § 1, ал. 1, т. 19 и 23 от Допълнителните разпоредби и § 19, (предишен § 16) от ПЗР са прецизирани.  Запазват се действащите принципи за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията. |
|  | №V8-718/ 12.05.2023 Борис Кумпиков | Преди окончателно внасяне в НС на проекта за Закон за водоснабдяването и канализацията моля да бъдат взети предвид следните съображения, въпреки изтеклият срок за обществено обсъждане:  Предлагам в чл. 26 от Проекта да бъде записано, че индивидуалните средства за търговско измерване /водомери и топломери, СТИ/ са собственост на ВиК предприятията, обслужващи съответния район.  Мотивите ми са следните:   1. По аналогия с електромерите, които чрез процес започнал през 2005 година станаха собственост на съответните ЕРП би следвало всички СТИ да са собственост на оператора. Обратното   означава изкривяване на конкурентната среда при еднаква дейност – разпределение и свързани с него услуги.   1. СТИ са необосновано скъпи за потребителите. Изискването за електронни водомери /студена и на много места и топла вода/ са безумно скъпи за потребителите, тъй като чрез подбор на   „одобрени“ фирми-доставчици на практика се налага монопол; същото е валидно и за топломерите: просто изчисление показва, че за 5 години /за колкото е валидна метрологичната годност на  уредите/ цената за доставка, монтаж и отчитане на топломерите струва колкото доставката на енергия за един отоплителен сезон! В случая отново се осигуряват монополни доходи за най-големия  топлинен счетоводител и едновременно доставчик на топломери в България, което вече указва за тежка корупция при написването на този проект.   1. Индивидуалните СТИ са със срок на метрологична годност от 10 години след което операторите начисляват консумация „на база“. Тъй като е ясно, че този срок масово не се следи от потребителите   съответно масово в многофамилните сгради се стига до събиране на 120-150%  по-висока цена от операторите отколкото е реалната консумация по показания на входящия водомер! Ясно е, че  метрологията на водомерите не е събитието на живота за никой потребител. Този безумен ефект според мен досега е диктуван само от корупционен натиск, който очевидно продължава и в настоящия проект.  Ако СТИ са собственост на доставчика на ВиК услуги то той ще има грижа за своевременната подмяна на уредите. При топломерите този въпрос е уреден но пак за сметка на клиента. | Не се приема | Съгласно § 13 (предишен § 10), (4) Индивидуалните водомери в сградите в режим на етажна собственост са средства за разпределение. Периодичността на проверките на индивидуалните водомери е 10 години.  Реализацията на политиката по смяна на индивидуалните водомери е свързана с разходи за домакинствата. Регламентирането на 10 годишен времеви период ще позволи планирането на тези разходи от потребителите. |
|  | [www.strategy.bg](http://www.strategy.bg)  П.С. (12 април 2023 г. 13:51:42 ч.) | **Предложения за допълнения към Проект на Закон за водоснабдяването и канализацията**  Предлагам допълнение в текстовете на ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ в § 10 както следва:  (2) В срок от 24 месеца от влизане в сила на този закон в сгради в режим на етажна собственост следва да са монтирани индивидуални водомери **с възможност за дистанционно отчитане** за всички потребители в сградата.  (7) Ангажимент на ВиК оператора е изграждането **в срока по (2)**и поддържането на система за дистанционно отчитане на водомерите.  Мотиви: Предложенията ми целят, с въвеждането на водомери с дистанционно отчитане и задължението на ВиК операторите да изградят в същия срок системи за дистанционно отчитане на водомерите, най-късно след 24 месеца да отпадне несправедливо въведеното с наредба служебно процентно разпределение на вода при отчетена разлика между общите сградни водомери и сумата от индивидуалните водомери при етажната собственост. Към момента при наличие на такава разлика, ВиК дружествата автоматично я разпределят пропорционално, натоварвайки с увеличени сметки изрядните собственици (с монтирани водомери), без да се интересуват кой е неизряден или некоректен ползвател от етажната собственост.  Сградният общ водомер е общ за цял блок (с повече от един вход) и предвиденият ред за извършване на проверка (с цел откриване на некоректен съсед) е в един и същ ден (посочен от ВиК дружеството), в работно време да се осигури достъп до абсолютно всички индивидуални водомери в цялата сграда – което на практика е неизпълнимо. | Не се приема | Съгласно § 13 , ал. 3, (предишен § 10 , ал. 3 и 4) Водомерът по ал.1 е средство за търговско мерене по реда на Закона за измерванията; ал. 4. Индивидуалните водомери в сградите в режим на етажна собственост са средства за разпределение. Периодичността на проверките на индивидуалните водомери е 10 години.  Реализацията на политиката по смяна на индивидуалните водомери е свързана с разходи за домакинствата. Регламентирането на 10 годишен времеви период ще позволи планирането на тези разходи от потребителите. |
|  | [www.strategy.bg](http://www.strategy.bg)  ivanmihalev | Коментар 1 В Чл. 26. ал. 1, т. 1, текстът "1. сградни водопроводни инсталации, индивидуални водомери при сгради в режим на етажна собственост...", да се промени на "1. сградни водопроводни инсталации, при сгради в режим на етажна собственост...".  В края на Чл. 26. да се добави нова алинея, с текст "Индивидуалните водомери са собственост на ВиК оператора, предоставящ ВиК услуги на съответния потребител.".  Мотиви: Уредите за отчитане на консумираната електроенергия са собственост на съответното електроразпределително дружество. Везните в търговските обекти са собственост на търговците. Какво налага индивидуалните водомери да са собственост на частни лица, а не на ВиК оператора, предоставящ услугата? В случай, че индивидуалният водомер е собственост на ВиК оператора, ще отпаднат редица проблеми, свързани с подмяната и проверките на тези устройства. Разбира се, трябва да се промени и текстът на параграф § 10 от Преходните и заключителни разпоредби. Освен това, финансовата тежест от подмяната и проверките ще се поеме от ВиК операторите. В момента, за подмяна на водомер, потребителят трябва да отиде до ВиК дружеството два пъти за да заяви и плати един път услуга "демонтаж" и втори път "монтаж и пломбиране", на обща цена около 30-35лв. в зависимост от дружеството, без това да включва цената на нов водомер. Очевидно това е загуба на време за клиента/потребителя и финансов разход, който не би се класифицирал като "незначителен". Приемайки предложената промяна, ангажиментът на потребителя ще се сведе до осигуряване на достъп в рамките на 1-2 часа. Освен това, купувайки на едро водомери, ВиК операторът би постигнал по-изгодна цена, в сравнение с потребителя. Коментар 2 Във връзка с чл. 71, ал. 1, възнагражденията на председателя и членовете на сега действащата ДКЕВР, да се намалят със сумите, посочени в чл. 73, ал. 4. Промяната да се впише в Преходните и заключителни разпоредби, като промяна в чл. 12, ал. 5 от Закона за енергетиката.  Мотиви: Очевидно, членовете на ДКЕВР досега са извършвали дейности, които вече ще се осъществяват от Комисията за регулиране на цените на ВиК услугите. Щом членовете на ДКЕВР няма да извършват дадена дейност, не би следвало да получават възнаграждение за нея. Коментар 3 Текстът на Чл. 112. да се промени на "Потребителите, които са неизправни длъжници, носят отговорност за задълженията си, като предоставящият услугата може да търси правата си по общия съдебен ред.".  Мотиви: Подобен ред е предвиден в чл. 113. Какво налага друг ред в чл. 112? През годините станаха известни много случаи, при които доставчици на услуги се възползват от институцията на Частния съдебен изпълнител, като с това се стига до случаи, при които потребителите биват принудени да заплатят суми, превишаващи няколкократно, даже многократно, реалното им задължение. Много такива случаи са посочени и от Омбудсмана. Преминавайки през фаза на съдебен контрол, ще се гарантират правата както на предоставящият услугата, така и на потребителя. Така или иначе, след влязло в сила съдебно решение, ищеца ще се обърне пак към съдия изпълнител, ако ответника не заплати задълженията си.  Тук е удачно да се регламентира възможността за гъвкаво разсрочване на задълженията. ВиК Бургас например позволява разсрочване на 2 вноски, като първата трябва да се плати в момента на подписването на споразумението за разсрочване. ВиК Варна пък, дава възможност за разсрочване на повече от 2 вноски. Има форсмажорни обстоятелства, при които се натрупва значителна сметка. Лично ми се случи през зимата да замръзне и да се спука тръбопровода в селска къща, вследствие на което сметката за конкретния месец надхвърли 200 лв. при положение, че дълги години преди това сметките са били в рамките на 10-15 лв. В този случай, ВиК Бургас "щедро" ми предложи или да платя цялата сметка, или да ми я разсрочат на 2 вноски, първата от които платима веднага и в размер на не по-малко от 50% от общото задължение. Сами разбирате, че подобна схема на покриване на задълженията не е от най-удачните, особено ако се касае например за пенсионер с минимална пенсия.  В смисъла на гореизложеното, и предвид значимата социална роля на водоснабдяването, следва да се наложат на ВиК операторите социално поносими правила за погасяване задълженията на неизрядните клиенти. Например вноските да не са по-големи от 10% от размера на минималната работна заплата. Коментар 4 В случай, че не се приеме предложението за промяна в чл. 26, да се направят следните промени в параграф § 10. от Преходните и заключителни разпоредби:  1. ал. 7 да стане ал. 1, а номерацията на алинеи от 1 до 6 да се промени на от 2 до 7.  2. Текстът на ал. 2 (преди това ал. 1), да се промени на "(2) В срок от 24 месеца след изграждането на системата по ал. 1 всички сградни водопроводни отклонения следва да има монтирани средства за измерване/ водомери.".  3. Текстът на ал. 3 (преди това ал. 2), да се промени на "(3) В срок от 24 месеца след изграждането на системата по ал. 1, в сгради в режим на етажна собственост следва да са монтирани индивидуални водомери за всички потребители в сградата.".  Мотиви: Поставянето на водомер с възможност за дистанционно отчитане към настоящия момент излиза близо 200 лв. За жилище с два водомера за студена и два за топла вода, това прави поне 800 лв., сума която е трудно поносима за много голяма част от потребителите. Ако потребителя постави водомер, който в последствие се окаже, че не е съвместим с изградената по-късно система на оператора, за чия сметка ще е новата смяна на водомера?  С предлаганата промяна се цели да се гарантира, че ВиК операторът ще има изградена система за дистанционно отчитане, с която ще се съобрази поставянето на съвместими нови водомерите. С текста в предлагания законопроект, има риск ВиК оператора да забави изграждането на система за дистанционно отчитане, или в определен момент да избере друга технология, което да не е съвместима с вече поставените от клиентите водомери.  4. Текстът на ал. 5 (преди това ал. 4), да се промени на "(5) Индивидуалните водомери в сградите в режим на етажна собственост са средства за разпределение. Индивидуалните водомери се подлагат на проверка при всяко достигане на 1/10 от максимално възможното отчетно количество.".  Мотиви: Производителят на съответния водомер е заложил максимално възможно отчетно количество, което би следва да се разглежда като граница, до която производителя гарантира изправна работа на продукта си. Ако приемем, че всеки член на едно домакинство ползва до 5 куб. м. вода на месец (колкото се отчита служебно, ако водомерът не е бил засечен), то едно 3 членно семейство ще използва до 15 куб. м. на месец, или сумарно 1800 куб. м. за 10 години. Тъй като използваните за индивидуални водомери уреди отчитат максимално до 99999 куб. м., тези 1800 куб. м. представляват 1,8% от проектно заложения експлоатационен ресурса на водомера. Против всякаква логика е, да се проверява един механизъм дали е изправен, ако е отработил само 1,8 % от проектния си срок на експлоатация. С предлаганата промяна, проверката ще се извършва при отработване на всеки 10% от експлоатационния ресурс на водомера, което е една разумна граница.  5. Текстът на ал. 7 (преди това ал. 6), да се промени на "(7) Инсталираните нови водомери по ал.4 и ал.5 и подменените такива, следва да имат възможност за дистанционно отчитане.". | Не се приема  Приема се частично  Приема се частично  Приема се частично | По коментари 1 и 4, посочваме, че съгласно § 13, ал. 3, (предишен § 10 , ал. 3 и 4) Водомерът по ал.1 е средство за търговско мерене по реда на Закона за измерванията; ал. 4. Индивидуалните водомери в сградите в режим на етажна собственост са средства за разпределение. Периодичността на проверките на индивидуалните водомери е 10 години.  Текстовете по отношение на комисията за регулиране на водоснабдителните и канализационните системи са прецизирани. Към Проекта на Закон за ВиК е подготвена финансова обосновка, която се одобрява от министъра на финансите.  В чл. 83 е предвиден ред за разглеждане на жалби от комисията за регулиране на ВиК услугите.  Текстовете са прецизирани в глава XII.  Разпоредбите на § 13 (предишен § 10) са прецизирани. |
|  | [www.strategy.bg](http://www.strategy.bg)  Нелбо | Коментар по текста на § 10 (7) от ПЗР Предложение за промяна на текста на ал. 7 § 10 от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ, както следва:  **(7) „Индивидуалните водомери с дистанционен отчет, монтирани в една сграда, следва да бъдат с отворен протокол за четене (OMS) и без криптиране на радио телеграмата или такива с криптирана телеграма, одобрени за използване от ВиК оператора.“**  Мотиви:  - текстът в законопроекта, а именно "Ангажимент на ВиК оператора е изграждането и поддържането на система за дистанционно отчитане на водомерите." е технически неиздържан, а от там и неясен;  - индивидуалните водомери са частна собственост (чл.26) и следва собственика/инвеститора да направи своя избор на пазарен принцип. Индивидуалните водомери в една сграда е възможно да бъдат от различни производители, като в закона следва само да се въведе изискването ВиК оператора да може да разполага с данните от тях. Това е възможно когато ВиК операторът ги чете дистанционно, т.е. радио телеграмите да бъдат както събирани, така и четими (decrypted или операторите да разполагат с този ключ).  - индивидуалните водомери за топла вода (там където има) са средство за измерване на количество вода и калкулиране на енергия за погряване на БГВ и следва да могат да се отчитат както от ВиК оператора, така и от лицата по 139а от Закон за Енергетиката (съгласно Закон за енергийната ефективност, ЗЕ и Директиви за енергийна ефективност). Към момента има вече инсталирани голям брой дистанционни водомери и съществуващият текст в проектозакона няма как да бъде приложен за тях.  Пример за прилагане на дистанционно събиране на данни от ВиК оператор и от лицата по 139а от ЗЕ е град Бургас, където един и същ индивидуален водомер се отчита дистанционно и от двамата оператори - спрямо индивидуалните нужди и графици. | Приема се | Разпоредбите на § 13 (предишен § 10) са прецизирани. |

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**МИРОСЛАВА ВЛАДИМИРОВА**

1. Становище на Комисията, прието с решение по Протокол № 245 от 19.11.2020 г., т. 1 по проект на нов Закон за водоснабдяване и канализация, публикуван за обществено обсъждане от МРРБ на 26.10.2020 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. На 13.12.2019 г., 44-то Народно събрание е приело решение, с което е задължило в срок до 15 май 2020 г. министъра на регионалното развитие и благоустройството да подготви и обяви за обществено обсъждане проект на Закон за водоснабдяването и канализацията. [↑](#footnote-ref-2)